



MORELOS
2018 - 2024

Decreto número quinientos setenta y siete por el que no se ratifica al Licenciado Miguel Cajigal Navarro, como Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.

Consejería Jurídica del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.
Dirección General de Legislación.
Subdirección de Jurisprudencia.

Última Reforma: Texto original



**CONSEJERÍA
JURÍDICA**

DECRETO NÚMERO QUINIENTOS SETENTA Y SIETE POR EL QUE NO SE RATIFICA AL LICENCIADO MIGUEL CAJIGAL NAVARRO, COMO MAGISTRADO NUMERARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MORELOS.

OBSERVACIONES GENERALES.- El artículo segundo transitorio abroga el decreto mil cincuenta y cinco por el cual no se ratifica al licenciado Miguel Cajigal Navarro en el cargo de Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4459, tercera sección, de fecha 17 de mayo de 2006.

Aprobación	2007/12/13
Promulgación	2007/12/17
Publicación	2007/12/19
Vigencia	2007/12/20
Periódico Oficial	4577 "Tierra y Libertad"



DR. MARCO ANTONIO ADAME CASTILLO, GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO
LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS A SUS HABITANTES SABED:

Que el H. Congreso del Estado se ha servido enviarme para su promulgación lo siguiente:

LA QUINCUAGÉSIMA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y
SOBERANO DE MORELOS, EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE
OTORGA EL ARTÍCULO 40, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA
LOCAL, Y,

Que en cumplimiento al amparo en revisión número 161/2007 emitido por el
Tercer Tribunal Colegiado fue remitida a la Junta Política y de Gobierno, para su
análisis y dictamen correspondiente las constancias relativas a la evaluación
realizada por el Consejo de la Judicatura del Estado, al ciudadano licenciado
Miguel Cajigal Navarro, Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia del
Estado, del cual surgen los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO.- Por acuerdo de sesión ordinaria de fecha 20 de abril del año 2006, el
Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Morelos, diputado LUIS
ÁNGEL CISNEROS ORTIZ, se turnó el oficio número 1203 de fecha diecinueve de abril
del año dos mil seis, suscrito por los licenciados RICARDO ROSAS PÉREZ Y EDGAR
FILIBERTO OLMEDO LINARES, en su carácter de Presidente del Consejo de la
Judicatura del Estado y Secretario General del mismo, por medio del cual remiten el
expediente personal del licenciado Miguel Cajigal Navarro, magistrado numerario del
Tribunal Superior de Justicia, constante de 118 fojas útiles, así como el expediente
administrativo número 03/2006, formado con motivo del procedimiento de evaluación del
servidor público en comento, consistente en 2 tomos, que constan de 230 y 730 fojas
útiles respectivamente, para los efectos legales conducentes.



SEGUNDO.- De conformidad con lo que dispone el artículo 40 fracción I, inciso a) de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Morelos, le correspondió a la entonces Junta de Coordinación Política, proponer al Pleno para su aprobación los nombramientos o designación de los servidores públicos para la integración del Tribunal Superior de Justicia, disponiendo el Presidente de la Mesa Directiva, como se ha mencionado en el numeral que antecede que fuera este órgano político quien atendiera la petición realizada por el Consejo de la Judicatura del Estado y del que se desprenden las consideraciones que se vierten.

TERCERO.- Por Decreto número Mil Uno, publicado en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad”, número 4053, de fecha diecisiete de mayo del año dos mil, el Congreso del Estado de Morelos, designó como magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia al licenciado Miguel Cajigal Navarro, por el término de seis años, mismo que concluye el día 17 de mayo del año dos mil seis, ya que el decreto en cuestión dispone en su artículo cuarto “Los magistrados designados deberán desempeñar su cargo a partir del día 18 de mayo del año en curso, hasta el día 17 de mayo del año 2006”.

CUARTO.- Que analizado el procedimiento evaluatorio realizado por el Consejo de la Judicatura del Estado de Morelos, previamente establecido para analizar el desempeño de los magistrados antes de concluir su período constitucional y estando obligada esta Soberanía por tener la facultad exclusiva de designar a los magistrados del Poder Judicial, de acuerdo a las disposiciones establecidas tanto en la Constitución Federal como en la Local, se emitió acuerdo con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia y legalidad, para proceder a dictaminar sobre la ratificación o no ratificación en el cargo del magistrado, aclarándose que por disposición de la Ley Orgánica del Congreso del estado de Morelos, publicada en el periódico oficial “tierra y libertad” número 4529 de fecha 9 de mayo del 2007, la entonces Junta de Coordinación Política” ha pasado a denominarse “Junta Política y de Gobierno” y que fue de la forma siguiente:

1. Recibido el expediente formado con motivo de la evaluación por parte del Consejo de la Judicatura del Estado y turnado que fue a la (entonces) Junta de Coordinación Política por parte del Pleno de la Asamblea, se radicó el mismo, asignándole el número e identificación correspondiente. Los integrantes de la Junta, procedieron a estudiarlo y analizarlo, emitiendo las observaciones correspondientes y dictaminaron lo que procedió conforme a derecho, para ser sometido a la consideración del Pleno de la Asamblea.



2. Los únicos elementos que fueron tomados en consideración para emitir el dictamen respectivo, versaron sobre las constancias que remitió el Consejo de la Judicatura del Estado, en el expediente del magistrado sujeto a evaluación, así como las diversas documentales que la Junta de Coordinación Política consideró necesarias.

3. Inmediatamente después de radicado el expediente, la Junta puso a la vista del magistrado a evaluar el expediente formado con motivo del procedimiento en cuestión por el término improrrogable de tres días hábiles para que manifestara por escrito, lo que a su derecho convino; lo anterior en virtud de que en el procedimiento evaluatorio que se les siguió ante el Consejo de la Judicatura del Estado, tuvieron oportunidad de ofrecer pruebas.

4. La Junta de Coordinación Política, señaló día y hora para el verificativo de una audiencia improrrogable, para que los magistrados interesados manifiesten lo que a su derecho corresponda, por sí o por conducto de apoderado legal y en la misma los integrantes de la Junta de Coordinación Política, realizaron preguntas relativas al ejercicio del encargo del servidor público en cuestión, quien en su caso dio contestación a las mismas si así lo consideró oportuno, lo anterior con el objeto de dar cabal cumplimiento a lo previsto por los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

5. El secretario técnico de la Junta de Coordinación Política, dio fe de los actos que la misma realice, en términos del artículo 25 del Reglamento Interior para el Congreso del Estado.

6. Cuando se trate de sesiones en que la Junta de Coordinación Política, tenga contemplado como punto del orden día, asuntos relacionados con el presente procedimiento e inclusive en la audiencia prevista en el número 4, estará presente el Director Jurídico del Congreso del Estado, quien podrá hacer uso de la palabra para asesorar y orientar a los integrantes de la Junta.

Dicho acuerdo que contiene el procedimiento antes citado, fue hecho del conocimiento del magistrado con fecha 27 de abril del año dos mil seis, tal como consta en actuaciones, haciéndole de su conocimiento que se le asignó el número de expediente JCP/05/2006.

Que con fecha dos de mayo del año dos mil seis, compareció el magistrado en cuestión, a quien se le puso a la vista el expediente formado con motivo de su evaluación y se desarrollo el citado procedimiento.

QUINTO.- El día cuatro de mayo del año dos mil seis, tuvo verificativo el desahogo de la audiencia señalada por acuerdo de la entonces, Junta de Coordinación Política, misma que se desahogo en los términos que se indican en el acta que se levantó para tal efecto. Hecho lo anterior, se aprobó y expidió del decreto mil cincuenta y cinco por el cual determinó no ratificar al licenciado Miguel Cajigal



Navarro en el cargo de Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" de 17 de mayo de 2006, mismo evento que constituyó el acto reclamado dentro del juicio de amparo promovido por el licenciado Miguel Cajigal Navarro.

SEXTO.- Con fecha veintitrés de marzo de dos mil siete, fue emitida resolución dentro del juicio de amparo número 695/2006 radicado en el Juzgado Primero de Distrito, a través del cual se concedió el Amparo y Protección de la Justicia Federal al quejoso Miguel Cajigal Navarro.

SÉPTIMO.- Inconformes con dicha resolución, interpusieron recursos de revisión el quejoso Miguel Cajigal Navarro, quien además presentó revisión adhesiva; el tercero perjudicado José Valentín González García, así como las autoridades responsables TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA Y CONSEJO DE LA JUDICATURA ambas DEL ESTADO DE MORELOS, por conducto de Magistrado Presidente Ricardo Rosas Pérez y el CONGRESO DEL ESTADO DE MORELOS, por conducto del Presidente de la Mesa Directiva, Diputado David Irazoque Trejo.

OCTAVO.- De los recursos de revisión correspondió conocer por razón de turno, al Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, quedando registrados con el expediente número R. A. 161/2007, mismos que por acuerdo de presidencia fueron admitidos los promovidos por el quejoso Miguel Cajigal Navarro y tercero perjudicado José Valentín González García, más no así los recursos de revisión promovidos por las autoridades responsables TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA Y CONSEJO DE LA JUDICATURA, ambas DEL ESTADO DE MORELOS, así como del CONGRESO DEL ESTADO, mismos que fueron desechados.

NOVENO.- En sesión de quince de octubre de dos mil siete, fueron resueltos por el Tercer Tribunal Colegiado, los recursos de revisión interpuestos por Miguel Cajigal Navarro y José Valentín González García, confirmando la sentencia recurrida y en consecuencia amparando y protegiendo a Miguel Cajigal Navarro contra los actos y las autoridades señalados en el resultando primero de esa resolución, motivo por el cual el Secretario del Congreso solicitó nuevamente al Consejo de la Judicatura del Estado de Morelos remitiera el expediente con sus respectivos anexos formado con motivo de la evaluación del Licenciado Miguel



Cajigal Navarro y de igual manera el expediente personal del profesionista de mérito.

DÉCIMO.- Con fecha seis de noviembre de dos mil siete fue turnado a la Junta Política y de Gobierno del Congreso del Estado de Morelos, el oficio número SC/2/P.O.1/1137/2007 junto con las constancias del expediente antes referido a efecto de dictar el dictamen correspondiente mismo que se emite en cumplimiento a la resolución del Tribunal Federal, y que se formula al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Este Congreso del Estado de Morelos, con fundamento en lo que disponen los artículos 40 fracción XXXVII y 89 de la Constitución Política del Estado, así como lo dispuesto por el artículo 116 fracción III de la Constitución Federal, siendo el órgano que tiene la facultad de designar a los Magistrados Numerarios y Supernumerarios del H. Tribunal Superior de Justicia, resulta también competente para resolver sobre la propuesta enviada por el H. Consejo de la Judicatura del Poder Judicial, sobre la evaluación del desempeño como Magistrado numerario del Licenciado Miguel Cajigal Navarro, es decir, es el H. Congreso del Estado a quien corresponde la facultad de designar magistrados, con lo cual se ratificará o no se ratificará al profesionista antes mencionado, conforme al procedimiento que como se dijo anteriormente, fue iniciado ante el Consejo de la Judicatura Estatal, y que concluye con la determinación que haga esta Soberanía, dado que es la instancia que por disposición constitucional tiene la exclusiva facultad de designación de los Magistrados Integrantes del Tribunal Superior de Justicia.

En efecto, el artículo 116, fracción III, de la Constitución Federal establece un marco jurídico para los Poderes Judiciales locales al que deben sujetarse las constituciones y leyes de los Estados, y los órganos de poder a fin de garantizar la independencia de magistrados y jueces y, con ello, los principios que consagra como formas para lograr tal independencia. Asimismo, tal dispositivo de la Carta Magna, en su párrafo inicial impone a los Estados miembros de la Federación el principio de la división de Poderes conforme al cual, entre los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial debe existir equilibrio e independencia recíproca. Lo anterior implica que ante diversas interpretaciones posibles de los preceptos relativos de las Constituciones locales, debe optarse por aquella que permita que la labor jurisdiccional se desarrolle con libertad y sin injerencias externas.



Por tanto, ante situaciones que no se encuentran reguladas o que no lo sean con toda claridad, la interpretación de las normas locales debe hacerse en forma tal que se integren bajo los principios que con toda nitidez se contienen en la Constitución Federal. Aceptar que se interpretaran las normas de las constituciones locales en forma tal que pugnen con la Constitución Federal, en especial cuando se advierta que su propósito específico fue ajustarse a la segunda, equivaldría a atribuir al Congreso Estatal y, lógicamente a sus integrantes dolo y mala fe, lo que resulta jurídicamente inaceptable, debiendo en consecuencia, entenderse que si por la redacción del precepto podría seguirse esa oposición, ello sólo puede explicarse por deficiencias de expresión o de técnica legislativa.

Ahora bien, es oportuno mencionar que si bien es cierto, no existe una norma expresa que establezca la facultad del Congreso del Estado de Morelos, relativa a determinar la ratificación o no en el cargo de magistrados del Poder Judicial, existe la facultad de designar magistrados del Poder Judicial, con sujeción a la norma Constitucional Estatal, lo que dentro del sistema jurídico permite desprender de una manera lógica y administrada entre diversas normas jurídicas el procedimiento de ratificación de los magistrados del Poder Judicial Local, sin embargo, y también que tales omisiones no constituyen ningún impedimento técnico para el pronunciamiento de la autoridad soberana del Estado, ante el interés público que reviste la integración de los órganos jurisdiccionales con titulares a los que se les identifique por su excelencia profesional, diligencia en el desempeño de sus funciones y honorabilidades invulnerable, dado que el sistema creado, en aras de fortalecer la independencia de los juzgadores y la autonomía del órgano judicial, debe atender al propósito de hacer efectivas las garantías judiciales, aún en el caso de lagunas en el ordenamiento.

En tal sentido, cabe destacar que no estamos en presencia de una indebida supletoriedad de la norma constitucional federal respecto de la norma local, dado que el caso, no se trata del tema de complementariedad de normas sino de supremacía y jerarquía normativa, en términos de lo dispuesto por el artículo 133 de la Constitución Federal.

A mayor abundamiento de lo que se apunta, conviene remitirse a los términos que sobre el tema resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la solicitud de ejercicio de la facultad de atracción número 6/2003-SS.

Lo anterior, reviste el fundamento para acceder a la convicción de que resulta legal el



sentido que si al Congreso del Estado de Morelos le corresponde designar a los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de entre la terna que someter a su consideración al Consejo de la Judicatura Estatal, y si en el caso concreto, dicho cargo se otorgó al magistrado por el término de seis años, con la posibilidad de que pudiera ser ratificado y adquirir la calidad de inamovible; es evidente que en el procedimiento de evaluación de su desempeño como Magistrado, previo a la conclusión de su período constitucional que realizó el Consejo de la Judicatura Estatal, debe dejarse al Congreso del Estado, por tener la facultad de designación, la decisión final respecto a su ratificación o no en el cargo, por tratarse de una nueva designación, en el caso que la propuesta procediere y siempre y cuando se cumplan con los requisitos de excelencia profesional, honestidad invulnerable y diligencia en el desempeño del cargo, sin que ello importe ninguna alteración o violación a la autonomía del Poder Judicial Estatal, dado que se trata de una colaboración entre las funciones básicas que constituyen al Poder Estatal en la designación soberana de sus autoridades, y cuyas atribuciones de manera general se disponen en la Constitución Local.

Sirven de apoyo y orientan a lo expuesto, las jurisprudencias sustentadas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicadas en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, emitidas en vía de controversia constitucional identificada bajo el número 9/2003; la primera de ellas en el tomo XX, septiembre de 2004, tesis P.J.94/2004, página 1185; y la segunda de ellas, en el tomo XX, septiembre de 2004, tesis P.J.89/2004, páginas 1184; que a la letra dicen:

MAGISTRADOS AGRARIOS. PARA SU RATIFICACIÓN INTERVIENEN LOS MISMOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES QUE PARA SU DESIGNACIÓN.

Aun cuando en el párrafo segundo de la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no se hace referencia expresa a la ratificación de los Magistrados agrarios, ni a quienes intervienen en ella, en dicho numeral subyace el principio constitucional consistente en que si la ratificación es una de las formas de integración de los tribunales agrarios, junto con la designación, y en tal integración la Constitución Federal establece que participan el Presidente de la República y la Cámara de Senadores, o en sus recesos, la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, es dable afirmar que en la ratificación también intervienen los dos órganos del Poder mencionados, ya que la integración de los tribunales agrarios es producto de su



colaboración y sólo con la participación armónica de ambos órganos puede mantenerse la integración de aquéllos.

P./J. 94/2004

Controversia constitucional 9/2003. Poder Ejecutivo Federal. 1o. de junio de 2004. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Mariano Azuela Güitrón y Humberto Román Palacios. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Edgar Corzo Sosa.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el veintiuno de septiembre en curso, aprobó, con el número 94/2004, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintidós de septiembre de dos mil cuatro.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XX, Septiembre de 2004. Pág. 1185. Tesis de Jurisprudencia.

MAGISTRADOS AGRARIOS. ÓRGANOS CONSTITUCIONALES QUE INTERVIENEN EN SU DESIGNACIÓN.

Del segundo párrafo de la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que la designación de los Magistrados agrarios inicia con la propuesta del titular del Ejecutivo Federal y concluye con la decisión que al respecto tome la Cámara de Senadores o, en los recesos de ésta, la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, designando a la persona que habrá de ocupar tal puesto, procedimiento que se reitera en el primer párrafo del artículo 15 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios. En consecuencia, la designación de los Magistrados mencionados se caracteriza por la intervención de dos órganos de Poder, el Ejecutivo Federal a través de su titular, y el Congreso de la Unión, por conducto de la Cámara de Senadores o de la Comisión Permanente, cada uno de los cuales realiza funciones diversas; sólo mediante esta "colaboración de poderes", puede llevarse a efecto tal designación.

P./J. 89/2004

Controversia constitucional 9/2003. Poder Ejecutivo Federal. 1o. de junio de 2004. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Mariano Azuela Güitrón y Humberto Román Palacios. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Edgar Corzo Sosa.



El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el veintiuno de septiembre en curso, aprobó, con el número 89/2004, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintidós de septiembre de dos mil cuatro.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XX, Septiembre de 2004. Pág. 1184. Tesis de Jurisprudencia.

Cabe destacar al caso, que las jurisprudencias en cita cobran aplicación en la materia, con independencia de que provengan de diverso mecanismo de control constitucional, de acuerdo con el criterio que sobre el tema ha sostenido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia publicada en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Marzo de 2004, tesis 1ª./J.2/2004, página 130 y que en seguida se transcribe:

JURISPRUDENCIA. TIENEN ESE CARÁCTER LAS RAZONES CONTENIDAS EN LOS CONSIDERANDOS QUE FUNDEN LOS RESOLUTIVOS DE LAS SENTENCIAS EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD, POR LO QUE SON OBLIGATORIAS PARA LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO EN TÉRMINOS DEL ACUERDO GENERAL 5/2001 DEL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

Según lo establecido en el artículo 177 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y los artículos 43 y 73 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 Constitucional, relativo a las sentencias emitidas en resolución de controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad, las razones contenidas en los considerandos que funden los resolutivos de las sentencias aprobadas por cuando menos ocho votos, tienen el carácter de jurisprudencia, por lo que son obligatorias para las Salas, Tribunales Unitarios y Colegiados de Circuito, Juzgados de Distrito, tribunales militares, agrarios y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y administrativos y del trabajo, sean éstos federales o locales. Los Tribunales Colegiados serán, por tanto, competentes para conocer de los asuntos en los que ya se haya establecido criterio obligatorio con el carácter de jurisprudencia en controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad, como se encuentra establecido en el inciso D), fracción I, del punto quinto del Acuerdo General 5/2001, emitido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el veintiuno de junio de dos mil uno.



1a./J. 2/2004

Amparo en revisión 2346/2003. María Esther Hernández Espinoza. 21 de enero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Amparo en revisión 2426/2003. María Eugenia López Gutiérrez. 21 de enero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Dolores Rueda Aguilar.

Amparo en revisión 2311/2003. María Nohemí Castillo Lozada. 21 de enero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 2393/2003. Eduardo Pérez Cruz. 21 de enero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo en revisión 1612/2003. Patricia Torres Ronces. 21 de enero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosaura Rivera Salcedo.

Tesis de jurisprudencia 2/2004. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintiocho de enero de dos mil cuatro.

Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XIX, Marzo de 2004. Pág. 130. Tesis de Jurisprudencia.

No es óbice mencionar este órgano con la finalidad de dar mayor sustento al presente documento, estimó oportuno tomar como referencia los diversos criterios jurídicos derivados del juicio de amparo número 109/2003 y su correspondiente toca de la revisión administrativa 297/2003, radicado en el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, promovido por el licenciado Víctor Manuel González Cianci, que en los párrafos subsecuentes se citan.

Ahora bien, para dilucidar cualquier cuestión relativa a la competencia del Congreso del Estado de Morelos, para determinar la ratificación o no ratificación en el cargo de magistrado del Poder Judicial, es oportuno transcribir los preceptos de la Constitución Federal y de la Constitución del Estado de Morelos, citados por



la autoridad responsable como apoyo legal en su determinación y otros más que guardan relación con el problema a estudio,

El artículo 116, fracción III de la Constitución Federal, establece:

“El Poder Judicial de los Estados se ejercerá por los tribunales que establezcan las Constitucionales respectivas.

La independencia de los Magistrados y Jueces de sus funciones deberá estar garantizada por las Constituciones y las Leyes Orgánicas de los Estados, las cuales establecerán las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados.

Los Magistrados Integrantes de los Poderes Judiciales Locales, deberán reunir los requisitos

señalados por las fracciones I a V del artículo 95 de esta Constitución. No podrán ser Magistrados

las personas que hayan ocupado el cargo de Secretario o su equivalente, Procurador de Justicia o

Diputado Local, en sus respectivos Estados durante el año previo al día de la designación.

Los nombramientos de los Magistrados y jueces integrantes de los Poderes Judiciales Locales serán

hechos preferentemente entre aquellas personas que hayan prestado su servicios con eficiencia y

probidad en la administración de justicia o que lo merezcan por su honorabilidad, competencia y

antecedentes en otras ramas de la profesión jurídica.

Los Magistrados durarán en el ejercicio de su encargo el tiempo que señalen las Constituciones

Locales, podrán ser reelectos, y si fueren, sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos

que determinen las Leyes de Responsabilidad de los Servidores Públicos de los Estados.

Los Magistrados y los jueces percibirán una remuneración adecuada e irrenunciable, la cual no



podrá ser disminuida durante su encargo.”

El artículo 92-A, fracción I, de la Constitución del Estado de Morelos dispone:

“Son facultades del Consejo de la Judicatura Estatal: ...

“I. Presentar a consideración del Congreso del Estado las ternas para la designación de los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia; así como someter sus licencias y renunciaciones a la aprobación del propio Congreso, o en su caso de la diputación permanente;

El artículo 40, fracción XXXVII, de la citada Constitución Local dispone:

“Son facultades del Congreso: ...

“XXXVII. Designar a los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de entre la terna que someta a su consideración el Consejo de la Judicatura Estatal, a los Magistrados del Tribunal Estatal Electoral de conformidad con lo previsto en esta Constitución; a los Magistrados del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado; al Consejero Presidente y Consejeros Electorales del Consejo Estatal Electoral, así como al Procurador General de Justicia del Estado, este último de entre la terna de ciudadanos que se someta a su consideración el ejecutivo del Estado y por el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los integrantes de la Legislatura;

Las designaciones a que alude esta fracción, deberán reunir el voto aprobatorio previsto por el artículo 44 de la presente Constitución”.



A su vez, los artículos 87 y 89 de la Constitución Local mencionada señalan:

“Artículo 87. La Ley establecerá y organizará los Tribunales, garantizará la independencia de Magistrados y Jueces en el ejercicio de sus funciones, determinará sus atribuciones y marcará los procedimientos a que deberán sujetarse para ejercitarlas. Los nombramientos de los Magistrados y Jueces, serán hechos preferentemente entre aquellas personas que hayan prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la administración de justicia o que lo merezcan por su honorabilidad, competencia y antecedentes en otras ramas de la profesión jurídica.

“Artículo 89. El Tribunal Superior de Justicia del Estado se compondrá de los Magistrados numerarios que se requieran para la integración de las Salas que los conformen; y cuando menos de tres supernumerarios y en su caso, de los Magistrados interinos. Los nombramientos de los Magistrados serán hechos por el Congreso y sólo en el caso de los Magistrados interinos, podrá designar también la diputación permanente; en todos los casos serán designados entre la terna que someta a su consideración el Consejo de la Judicatura Estatal.

Los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia rendirán su protesta ante la Cámara o la Diputación Permanente, durarán en su cargo seis años. Si concluido dicho término fueren ratificados serán inamovibles y sólo podrán ser removidos en los términos del Título Séptimo de esta Constitución.”

La cuestión planteada en el presente juicio obliga a realizar un análisis sistemático de interpretación de las citadas disposiciones de la Constitución del Estado, tomando como referencia los postulados contenidos en la fracción III del artículo 116 de la Constitución Federal, para determinar si las mismas otorgan al Congreso del Estado la facultad de



conocer y decidir respecto a la ratificación o no ratificación de los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, previo al vencimiento de su período constitucional.

Para lograr lo anterior, se estima necesario desentrañar el sentido del mandato constitucional contenido en la fracción III del artículo 116 de la Ley Fundamental, de cuya sola lectura se advierte que el Constituyente Federal dejó al Constituyente Local la tarea de determinar los órganos encargados de la impartición de justicia en las correspondientes entidades federativas, así como regular su integración y funcionamiento, empero, estableciendo ciertos imperativos que deben respetarse en las Constituciones Locales, tales como:

- A) *Garantizar la independencia de los Magistrados y Jueces en el ejercicio de sus funciones, estableciendo las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados;*
- B) *Establecer que los nombramientos de los Magistrados y Jueces integrantes de los Poderes Judiciales Locales sean hechos preferentemente entre aquellas personas que hayan prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la administración de justicia, o que lo merezcan por su honorabilidad, competencia y antecedentes en otras ramas de la profesión jurídica; y*
- C) *Señalar el tiempo que los Magistrados durarán en el ejercicio de su encargo, así como establecer que pueden ser reelectos, y si lo fueren, sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las leyes de responsabilidad de los servidores públicos de los Estados.*

Pues bien, se estima necesario para llegar a esta conclusión, hacer uso del mecanismo de

interpretación genético-teleológico permite establecer las razones que tuvieron el Constituyente

Originario y el Poder Revisor de la Constitución al aprobar la norma cuya interpretación se realiza,

así como la finalidad de su incursión en la Norma Fundamental. Siguiendo este método de

interpretación, debe precisarse que la actual fracción III del artículo 116 de la Ley Fundamental

proviene de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación de diecisiete

de marzo de mil novecientos ochenta y siete. La exposición de motivos de la iniciativa presidencial,

los dictámenes de las comisiones que intervinieron y las participaciones de los legisladores aportan



las siguientes ideas sobre el tema materia del presente asunto:

En la sesión ordinaria de la Cámara de Senadores, celebrada el treinta de octubre de mil novecientos ochenta y seis, se dio lectura a la iniciativa del Ejecutivo de la Unión, con el objeto de reformar los artículos 17, 46, y 116, y derogar las fracciones VIII, IX y X del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De ella deben descartarse los siguientes puntos:

“El perfeccionamiento de la impartición de justicia en México ha sido una preocupación constante de la presente administración, para satisfacer la necesidad permanente del pueblo de disfrutar de legalidad, equidad, orden y seguridad, que permitan el pleno desarrollo del individuo en su convivencia social.

“La sociedad mexicana en su conjunto nos ha acompañado en el propósito de alcanzar una nueva concepción social del Estado y del derecho, y de establecer los instrumentos institucionales para la consulta popular en las tareas del desarrollo y la renovación de nuestro modelo de vida nacional.

“El derecho se concibe, entre nosotros, como un instrumento de transformación social, por lo que la reforma jurídica, tan profunda como sea necesario, figura entre las grandes prioridades del presente.

“El respeto a los derechos del hombre y el principio de la división de poderes son piezas estructurales en la concepción del Estado Mexicano, pues lo primero constituye el propósito de las



instituciones sociales y el límite extrínseco de la actividad del Estado, garantía de la libertad de los hombres y el segundo contiene la base orgánica de la estructuración del poder estatal y es el límite intrínseco de su propia actividad, pues el ejercicio de la potestad pública debe estar íntegramente supeditado al orden jurídico y su división forma parte del sistema general de protección a la libertad.

“Los Tribunales de justicia deben ser independientes para fortalecer en la realidad social el principio de división de poderes y porque la independencia judicial constituye la primer garantía de la jurisdicción, establecida no precisamente en el interés del órgano jurisdiccional, cuanto de los justiciables pues sólo cabe esperar justicia completa y estricta del Juez jerárquicamente libre, independiente sólo de la ley.

“La independencia judicial requiere que los Jueces al actuar no han de tener otra norma rectora que la ley. La sumisión del Juez a la ley, le hace independiente de la voluntad subjetiva de los hombres que gobiernan, e incluso de su propia voluntad, cuando ésta propende a la arbitrariedad.

“A la independencia objetiva se une el conocimiento de lo que se hace y la fe en lo que se hace, pues siempre hemos considerado que una verdadera y autentica independencia judicial, se nutre en una real toma de conciencia del papel que el Juez desempeña en la aplicación del derecho. Estas calidades son el espíritu de la autoridad moral del Juez, pues la autoridad formal le es conferida por la ley.



“El Juez es el símbolo de la justicia y guardián del derecho. Por ello los órganos judiciales deben integrarse con procedimiento de selección que permitan unir al conocimiento del derecho, la vocación, la experiencia y la honorabilidad de quienes los integran. Un buen Juez no se improvisa, requiere del transcurso de años de estudio y práctica en los tribunales, para lograr las aptitudes que permitan la justa aplicación de la ley.

“Selección, formación, eficiencia y preparación adecuadas son, entre otros, los elementos indispensables para el correcto desempeño de la función jurisdiccional independiente.

“En cuanto a la estabilidad en el cargo, ésta proporciona a los servidores de la administración de justicia la seguridad de que, mientras su conducta sea apegada a derecho y obre con justicia, gozará de permanencia en su puesto. Sin Jueces estables en el desempeño de su cargo, la independencia en el ejercicio de la función, se ve considerablemente disminuida.

“Finalmente, al Juez debe garantizarse una posición social digna, proporcionándole bienestar económico que permita su total entrega a su ministerio, sin preocupaciones de otra índole. Los órganos de los Poderes Judiciales deben contar con el apoyo financiero que guarde adecuada relación con la importancia del servicio público que prestan, pues de otra suerte se les inhabilita para contribuir al mejoramiento de la administración de justicia.

“Para ello es necesario, además, establecer las bases constitucionales en relación a los Poderes Judiciales Locales y proponer reformas a lo preceptos constitucionales que regulan el Poder Judicial



de la Federación.

“La inclusión en nuestro texto constitucional de las bases para la organización y funcionamiento de los Poderes Judiciales de los Estados es una aspiración, que esta iniciativa hace suya y revitaliza, expresada desde el voto particular de la minoría de la Comisión Constituyente de 1842, recogida por don Venustiano Carranza en las ideas contenidas en su Declaración de Veracruz de 1914, y reiteradas en su discurso inaugural del Congreso Constituyente de 1º de diciembre de 1916, para consolidar un Poder Judicial respetable, digno, vigoroso e independiente, tanto en el ámbito federal como en el local.

“Dado que nuestra Constitución cumple el cometido de ser estatuto nacional de los Estados que integran la Federación, es necesario que nuestra Norma Fundamental señale las bases conforme a las cuales los Poderes Judiciales de los Estados, deban cumplir con la relevante tarea de impartir justicia, en condiciones de calidad similar en todo el territorio nacional.

“Las bases que se plantean en esta iniciativa armonizan la necesidad de que los tribunales de justicia cumplan plenamente con los principios que se contienen en el artículo 17 constitucional que se propone, con el respecto al principio fundamental de la autonomía constitucional de los Estados. Para ello, las bases contienen la afirmación y los medios para lograr la independencia del Poder Judicial, calidad de la cual deben surgir los restantes atributos de la impartición de justicia; y deja a las Constituciones y leyes locales, la regulación del Poder Judicial Local, para que ellas



establezcan las especiales características y modalidades que más se adecuen a las particularidades geográficas, etnográficas, demográficas y económicas de cada entidad federativa.”

En la sesión ordinaria de la Cámara de Senadores, celebrada el dieciséis de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, se dio lectura al primer dictamen del que también deben de ponerse de relieve los párrafos que a continuación se reproducen.

“Al proceder a reestructurar y dar uniformidad a los sistemas de gobierno locales y municipales resulta conveniente fortalecer al Poder Judicial de cada entidad, para robustecer su desempeño y la mejor administración de justicia a que alude el artículo 17 de nuestra carta Suprema. En efecto si es un requerimiento generalizado conferir independencia a la función jurisdiccional, es necesario dotar a los Jueces, específicamente a los Magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia de inamovilidad, como la tienen los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

“La Fracción III del artículo 116 Constitucional contiene la referencia al Poder Judicial de cada Estado, es la novedad en esta iniciativa y principia por señalar que dicho Poder Judicial se ejercerá por los tribunales que establezcan las Constituciones Locales.

“De manera adecuada el segundo párrafo de la fracción III, congruente con la exposición de motivos, establece que la independencia de los Magistrados y Jueces, en el ejercicio de sus funciones, se garantizara en las Constituciones y las leyes orgánicas de cada entidad y establece el contenido mínimo en relación con el tema para esa Constitución y leyes orgánicas, al indicar que



precisamente en ellas se establecerán las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados.

“El párrafo cuatro de esta fracción III establece el principio de una autentica carrera judicial en los Estados de la República al señalar que los nombramientos de Magistrados y Jueces se harán, preferentemente, entre quienes hayan prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la administración de justicia y no cierra la puerta para que puedan designarse también en esos cargos los que lo merezcan por su honorabilidad y competencia profesional.

“El párrafo sexto de la fracción que se analiza cumple una de las necesidades insoslayadas a fin de lograr una verdadera independencia del Poder Judicial: la de permanencia en el cargo. Para mantener autonomía de criterio, sin detrimento de la seguridad social personal familiar, se establece que los Magistrados durarán en su encargo el tiempo que señalen las Constituciones Locales y podrán reelectos en su cargo y si lo fueren solo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las leyes de responsabilidades de los servidores públicos del Estado. Esto es, quien sea ratificado en su cargo de Magistrado por su eficiente desempeño y por su probidad, después de esa ratificación, no podrá ser relevado sino por causa justificada. Es indudable que las leyes de cada entidad federativa podrán hacer extensiva inamovilidad, señalando los requisitos de la misma, a otros servidores públicos encargados de impartir justicia, pero en la Constitución se establece ya el principio de inmovilidad de los



Magistrados.

“Insistimos en que el contenido de esta fracción III del Artículo 116 posibilitara el logro de la real independencia de los Poderes Judiciales al señalar los requisitos mínimos de ingreso, formación y permanencia de sus integrantes y al establecer las garantías de adecuada remuneración y la inmovilidad del cargo.”

Dentro del debate parlamentario que siguió a la lectura del dictamen antes referido, destaca la siguiente participación.

“El C. Senador Sobarzo Loaiza:

“Es evidente que a partir de la Consulta Nacional sobre Administración de Justicia, emprendida en 1983, se han logrado cambios sustanciales en la materia. Gracias al proceso de consulta popular se pudieron analizar a fondo las condiciones que afronta a nuestro sistema jurídico y las circunstancias en las que se desenvuelven los órganos encargados de la seguridad pública y la administración de justicia. De ahí surgieron las directrices que han impulsado una reforma jurídica e institucional que poco a poco ira haciendo sentir mayor impacto en la vida cotidiana de la ciudadanía.

“Respecto de los lineamientos básicos que deben regir el funcionamiento de los Poderes Judiciales de las entidades federativas, en la iniciativa se establece que la independencia de los Magistrados y Jueces deberá estar garantizada por las Constituciones y las leyes orgánicas de los Estados. Tales



ordenamientos, por lo tanto, deberán establecer las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los funcionarios judiciales del ámbito estatal.

“Resulta indudable que uno de los fines principales del derecho es la seguridad jurídica, la que ha sido definida como la garantía dada al individuo de que su persona, sus bienes y sus derechos no serán objeto de ataques violentos o que, si éstos llegan a producirse, le serán asegurados por la sociedad protección y reparación.

“Para hacer posible las garantías de seguridad jurídica establecidas en el artículo 17 Constitucional, especialmente a la luz de la nueva redacción de propuesta, se requiere de la independencia de Magistrados y Jueces en todo el ámbito nacional.

“Resulta claro que no puede haber seguridad jurídica concebible sin división de poderes, pues este principio no sólo aparta a los Estados de la posibilidad de caer en el absolutismo, sino que es presupuesto indispensable para que cada uno de ellos cumpla adecuadamente su función sin intromisiones de los otros.

“Por lo tanto, hay que establecer los medios adecuados, como se busca en la iniciativa, para lograr una verdadera independencia del Poder Judicial en todas las entidades del país y que los Jueces no tengan más norma rectora que la ley.

“Hay que superar todo vestigio de caciquismo estatal en torno a la administración de justicia y cerrar las puertas a las arbitrariedades a que conduce el hecho de que los Jueces estén supeditados



en ocasiones a gobernantes o sujetos a caprichos de ámbito local.

“Una de las condiciones básicas para garantizar la independencia de los altos funcionarios judiciales es la estabilidad en el cargo, pues ésta proporciona a los servidores de la administración de justicia la seguridad de que mientras su conducta sea apegada a derecho y obre con justicia gozará de permanencia en su puesto.

“Ya lo decía Alexander Hamilton en el Federalista, hace doscientos años, que la adhesión uniforme e inflexible a la ley, indispensable en los tribunales de justicia, manifiestamente no puede esperarse de jueces que estén en posesión de sus cargos en virtud de designaciones temporales. Y a ello agregaba: Los nombramientos periódicos, cualquiera que sea la forma como se regulen o la persona que los haga, resultarían fatales para esa imprescindible independencia.”.

“De ahí, pues, la trascendencia de la disposición que se pretende incluir en la fracción III del artículo 116, que establece que los Magistrados durarán en el ejercicio de su encargo el tiempo que señalen las Constituciones Locales, que podrán ser reelectos, y que si lo fueren sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las leyes de responsabilidades de los servidores públicos de los Estados”.

“En la Sesión Ordinaria de la Cámara de Diputados, celebrada el diecisiete de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, se dio lectura al siguiente dictamen:

“Incorporar la independencia judicial al precepto constitucional que garantiza el derecho a la



justicia, se estima por la Comisión que rinde el presente dictamen como un fiel eco de la exposición de motivos del proyecto de Constitución del primer jefe de Ejército Constitucionalista en que categóricamente se afirma:

“Uno de los anhelos más ardientes y más honorablemente sentidos por el pueblo mexicano es el de tener Tribunales independientes que hagan efectivas las garantías individuales contra los atentados y excesos de los agentes del Poder Público...

“Finalmente, la fracción III del artículo 116 constitucional contiene la referencia al Poder Judicial de cada Estado. Aquí radica una de las innovaciones fundamentales de la iniciativa pues señala que dicho Poder Judicial se ejercerá por los tribunales que establezcan las Constituciones Locales. El segundo párrafo de la fracción III establece que la independencia de los Magistrados y Jueces se garantizarán en cada una de las Constituciones y leyes orgánicas locales y fija las bases para su reglamentación al señalar que corresponde a estos ordenamientos establecer las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados...

“Se propone también que a nivel constitucional... se asegure la permanencia en el cargo de los funcionarios judiciales para mantener autonomía de criterio, sin detrimento de la seguridad social, personal y familiar del juzgador. Al efecto se establece que los Magistrados durarán en su encargo el tiempo que señalen las Constituciones Locales y podrán ser reelectos en ese cargo y, si lo fueren, solo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las leyes de



responsabilidades de los servicios (sic) públicos de los.” públicos de los Estados.”

Dentro de las intervenciones de los Diputados que participaron en el debate de la iniciativa, destaca la siguiente, en la parte donde se aborda el tema materia del presente asunto:

“El C. César Augusto Santiago Ramírez.

“Pero si por un lado la iniciativa se orienta a establecer este orden nuevo, bien estructurado para fortalecer el Poder Judicial, por otro lado, también nos da una idea muy correcta de lo que es el sistema de división de poderes, y yo pienso que éstos son los grandes ejes que quedan muy claros en la exposición de motivos de la iniciativa y en el dictamen de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales.

“Se trata pues, de determinar con gran claridad y con el avance en la técnica Constitucional de que estamos disfrutando en la época presente, de establecer, por un lado con claridad meridiana, la teoría de la división de poderes y por otro, robustecer el ordenamiento jurídico constitucional que norma la vida del poder judicial en la Constitución.”

De lo reproducido precedentemente y, en general, del proceso que dio lugar a las reformas constitucionales de las que se trata, se desprende que las mismas tuvieron como antecedentes la consulta popular realizada en el año de mil novecientos ochenta y tres, las conclusiones del XIII Congreso de Tribunales Superiores de Justicia del País y la necesidad de establecer en el Pacto Federal los lineamientos fundamentales para la organización de los poderes Judiciales de los Estados. Debe



desacatarse que la reforma a la fracción III del artículo 116 de la Ley Fundamental se realizó conjuntamente con la enmienda de varios preceptos en materia de administración de justicia y, principalmente, del artículo 17.

De lo expuesto durante el procedimiento de enmienda constitucional se deduce claramente que la finalidad de la reforma, en la parte que interesa, fue garantizar la efectiva independencia de los poderes judiciales de los Estados; ello se sigue de la reiteración de hacer efectiva la división de poderes y la autonomía de los Poderes Judiciales Locales. Dentro de esta temática, específicamente, se abordó la cuestión relativa a la inamovilidad, se señaló enfáticamente que con la inclusión de ella en las reformas se pretende hacer efectiva la independencia de los Poderes Judiciales Locales. De modo claro, tanto en la exposición de motivos de la iniciativa de reforma como en la intervención del senador Sobarzo, se dijo categóricamente que una de las condiciones básicas para garantizar la independencia de los altos funcionarios judiciales en la estabilidad del cargo, pues ésta proporciona a los servidores de la administración de justicia la seguridad de que mientras su conducta sea apegada a derecho y obre con justicia gozará de permanencia en el puesto.

De lo expuesto se sigue la interpretación del artículo 116, fracción III de la Constitución Federal debe favorecer la realización de la independencia y autonomía del Poder Judicial de las entidades federativas y la inamovilidad Judicial como un medio para lograrla.



El artículo 116, fracción III, fue reformado de nueva cuenta mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de Diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, para adicionar un nuevo párrafo segundo y precisar los requisitos para poder ser Magistrado, los impedimentos para serlo y para dejar a las disposiciones locales el procedimiento para la designación de Jueces. Del Procedimiento de reforma Constitucional se destacan las siguientes ideas, en relación con la litis planteada:

“Iniciativa presidencial.

“...Poderes Judiciales de los Estados y del Distrito Federal.

“La iniciativa de reformas que presento incluye también dos modificaciones a los regímenes de los Poderes Judiciales de los Estados y de el Distrito Federal.

“Consejos de la Judicatura y Carrera Judicial.

“La situación que guardan el gobierno y la administración del Poder Judicial de la Federación tiene una enorme simetría con lo que acontece en los ámbitos estatales y del Distrito Federal. Es una constante que los Tribunales Supremos en los ámbitos locales tengan a su cargo funciones semejantes a las que hasta el día de hoy realizan el Pleno de la Suprema Corte de Justicia, con la excepción hecha al Estado de Sinaloa donde desde hace años existe un consejo de la Judicatura.

“El enorme cúmulo de funciones descritas propicia, al igual que el ámbito federal, que los



Magistrados distraigan buena parte del tiempo que deberían dedicar a las funciones jurisdiccionales. Por ello, si los motivos que justifican la separación funcional y orgánica de las atribuciones jurisdiccionales, y administrativas en el Poder Judicial de la Federación subsisten también en el ámbito local, resulta necesario llevar a cabo la consiguiente reforma respecto de estos últimos.

“En razón de los anterior, se plantea la derogación del párrafo cuarto de la fracción III del artículo 116 Constitucional, que plantea un esquema de nombramiento rígido para los Jueces en los Estados. Con ello se posibilita que cada entidad federativa adopte el esquema de organización judicial que considere más conveniente para ampliar los principios de la carrera judicial que enuncia el párrafo segundo de la fracción antes invocada.

“Con la posibilidad de que las entidades federativas adopten la figura de los consejos de las judicatura, se sientan las bases institucionales para el establecimiento y desarrollo de la carrera judicial, hasta ahora, la operación de la carrera judicial ha encontrado en muchos casos grandes obstáculos por la falta de un órgano específicamente dedicado a ella. Con su cabal instrumentación se dará respuesta a un reclamo general en la sociedad para elevar el nivel profesional y garantizar la solvencia moral de Jueces y Magistrados. El establecimiento de cursos de oposición para la designación, el ascenso y la adscripción de los funcionarios judiciales ha probado ser un método idóneo.



“Cámara de Senadores.

“Dictamen

“Comisiones Unidas de Justicia, Puntos Constitucionales y de Estudios Legislativos, primera Sección.

Poderes Judiciales Locales.

Por lo que respecta a los Estados de la Federación, dadas las características y la dimensión heterogéneas de los diversos sistemas de justicia, sería inconveniente establecer en la Constitución un sistema único similar al del Poder Judicial Federal y al del Distrito Federal. Por ello, se considera procedente la propuesta contenida en la iniciativa, la cual se limita a eliminar el párrafo cuarto de la fracción III del artículo III del artículo 116, en el cual el Constituyente estableció un sistema rígido que instruye a los Tribunales Superiores a designar a los Jueces de primera instancia.

“De esta manera se persigue que, con pleno respeto del Pacto Federal, sean los Estados quienes decidan cuáles son los mecanismos que, acorde con sus necesidades, son los idóneas para alcanzar los fines de la reforma integral del sistema de administración de justicia.

“En este mismo sentido, se ha considerado que es adecuada la propuesta de modificación al tercer párrafo del artículo 116, únicamente para adecuar los requisitos para ser Magistrado, a la nueva redacción del artículo 95.

“Cámara de Diputados.



“Dictamen.

“Comisiones Unidas de Gobernación y Puntos Constitucionales y de Justicia.

“En cuanto al régimen de la función judicial en los Estados de la Federación, en el artículo 116 se suprime el párrafo cuarto de la fracción III y con ello la disposición sobre la designación de Jueces de Primera Instancia a cargo de los Tribunales Superiores de los Estados, quedando a la autonomía estatal la determinación de los procedimientos tendientes a mejorar la administración de justicia en su ámbito. Se considera adecuado establecer en este precepto la remisión al artículo 95, por lo que hace a los requisitos de los Magistrados de los Poderes Judiciales Locales...”

Del procedimiento de reforma constitucional, cuyas partes medulares en relación con la litis propuesta han quedado reproducidas, se desprende la pretensión del Poder Revisor de la Constitución de fortalecer la independencia de los Poderes Judiciales de las entidades federativas, a través de la modificación que eliminó el sistema rígido para el nombramiento de Jueces y para establecer con claridad los requisitos para ser Magistrado, lo que evidencia que la teleología de la reforma es fortalecer los Poderes Judiciales de los Estados y de incluir la carrera judicial como uno de los elementos indispensables para fortalecer la excelencia, profesionalismo e independencia de sus Poderes Judiciales.

El texto actual del artículo 17 constitucional proviene de la reforma de mil novecientos ochenta y siete, antes comentada, y su texto brinda elementos cuyo análisis es obligado al analizar cualquier cuestión relativa a la administración de justicia, por lo que se impone su transcripción:

“Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

“Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

“Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones.



“Nadie puede ser aprisionado por deudas de carácter puramente civil”.

La interpretación sistemática del artículo 116, fracción III, con el 17, antes reproducido, permite concluir que la independencia del Poder Judicial se manifiesta en que éste, hacia el exterior estará libre de cualquier presión o injerencia, y que a través de las llamadas garantías judiciales se logra su objetivo, destacando entre ellas inamovilidad de los Jueces. La mayoría de los doctrinarios han explicado esta figura judicial en el rubro de la independencia que debe corresponder al Poder Judicial, frente a otros órganos públicos o privados; su concepto puede entenderse en dos sentidos, a saber: primero, como el derecho público subjetivo de que deben gozar los funcionarios judiciales con los siguientes derechos: a) el de permanecer en sus puestos sin limitación de tiempo y, por ende, el de no ser destituidos sino por las causas determinadas por la ley y mediante un juicio en forma en que se demuestre la responsabilidad del funcionario, b) el de no ser trasladados a un puesto diferente para el que fueron designados, a no ser que medie la voluntad del interesado; c) el de no ser suspendidos, sino siguiendo un procedimiento formal y por haber cometido una falta que amerite esa pena, y d) el de ser jubilados cuando hayan desempeñado sus funciones determinado número de años, fijado por la ley. A los aspectos anteriormente precisados se incorpora el derecho a la no disminución arbitraria de sus emolumentos. Aparte de la inamovilidad vitalicia está, en segundo lugar, aquella protección establecida por las leyes para que el Juez o Magistrado no sea removido dentro de un lapso determinado sin una causa que lo justifique.

No basta con dotar a la judicatura de la independencia de la función, sino que el propio Juez necesita tener la certeza de que no será removido arbitrariamente de su puesto; es preciso asegurar al funcionario judicial la estabilidad de su puesto. Todavía más, la doctrina jurídica ha sostenido que la inamovilidad de los Magistrados y Jueces reposa en motivos de orden público muy respetables, no es como con frecuencia se finge creer, sólo un privilegio del Juez, sino una garantía (derecho subjetivo público) establecida a favor del justiciable; no únicamente se establece para favorecer la dignidad del Juez, ni en interés de su tranquilidad se le coloca en esa posición envidiable; es para que encuentre en su independencia el valor de resistir a las presiones y amenazas, que de cualquier parte pueda recibir.

Se pide que los juzgadores tengan una dedicación absoluta en la delicada labor que desempeñan, a través de la inamovilidad, que conserven su independencia de criterio



frente a los poderosos del momento.

La inamovilidad es la más importante de las garantías concedidas al Juez, como que tiende asegurar prácticamente su independencia respecto del Poder Ejecutivo, no dependiendo el funcionario judicial más que de la ley.

También hay que tutelar al Juez de las presiones de los otros poderes y aun de los jerarcas judiciales, que a guisa de consejos al inferior, imponen criterios de resolución o de conducta. Otro tanto debe hacerse en resguardo del Juez, que puede ser cambiado, sustituido, suspendido, ascendido (extremo engañoso) o hasta despedido, en aras de cumplir arbitrariedades impuestas por influyentes, por grupo políticos, o por campañas amañadas para desvirtuar la opinión pública, y otras presiones no menos ilícitas.

Así pues, se advierte que las opiniones doctrinarias antes referidas sintéticamente se encuentran plenamente incorporadas en nuestro sistema constitucional, como se desprende de los procedimientos de enmienda constitucional, cuyas partes relativas han quedado reproducidas precedentemente; por lo anterior, es claro que la inamovilidad se garantiza en un aspecto, a través de hacer efectivo que el juzgador no tenga preocupaciones en cuanto a su futuro personal y distraiga su atención en aras de oportunidades o favores dentro de su labor; esta garantía, aunada a la que consiste en que la remuneración no podrá ser disminuida, permiten brindar a la judicatura de elementos objetivos que en el plano individual le permiten realizar sus altas funciones sin ningún tipo de presiones o injerencias. La inamovilidad pues, dentro de nuestro sistema constitucional no debe verse como un privilegio otorgado a un grupo de individuos, sino en un mecanismo, a través del cual el orden jurídico pretende garantizar la independencia del Poder Judicial para que se encuentre libre de interferencias para permitir la realización de una justicia pronta, completa e imparcial. De esta forma, es claro que los gobernados son los primeros interesados en salvaguardar la independencia de sus tribunales, los cuáles deberán estar expeditos a administrar justicia. Conviene destacar que las prerrogativas mencionadas se aplican fundamentalmente a los funcionarios judiciales porque los mismos, en el desempeño de sus cargos, deciden controversias, lo que exige, esencialmente, imparcialidad que presupone, a su vez, autonomía e independencia.

Para el tema en estudio resulta obligado también analizar armónicamente lo preceptuado por los párrafos segundo y quinto de la fracción III del artículo 116 de la Ley Fundamental.



Efectivamente, el párrafo segundo obliga a que las Constituciones y leyes de los Estados deberán garantizar la independencia de Magistrados y Jueces, de lo que se sigue que las normas dictadas por el Constituyente o legislador local deben crear un sistema en el que efectivamente se permita que la labor jurisdiccional se desarrolle con libertad y sin injerencias externas; la consecuencia lógica de lo expuesto es que las garantías jurisdiccionales deben incluirse en las normas dictadas y entre ellas, las concernientes a la inamovilidad. Lo anteriormente expuesto también permite, en el caso de lagunas, interpretar el sistema creado en aras de fortalecer la independencia del Poder Judicial y de hacer efectivas las garantías judiciales.

En otras palabras, ante situaciones de hecho como la que se tiene que solucionar en el caso, lo ideal sería que el sistema legal aplicable regulará con claridad todas las cuestiones que pudieran surgir, pero de no ocurrir ello, la interpretación de las normas existentes debe hacerse en forma tal que integren los principios contenidos en la Constitución Federal, establecidos con nitidez, aún llenando lagunas.

Adicionalmente a lo señalado, es preciso analizar en detalle cómo se debe dar cumplimiento a los imperativos previstos por el artículo 16, fracción III, párrafo quinto, de la Constitución Federal y su correlativo de la Constitución del Estado de Morelos.

En el citado precepto de la Constitución Federal se habla de un plazo en que los Magistrados durarán en su encargo y de su reelección, agregando que los que obtengan esa calidad sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las leyes de responsabilidad de los servidores públicos de los Estados.

Lo anterior impone la necesidad de determinar la finalidad y alcances que corresponden a esa figura de la reelección, cómo debe determinarse, si opera o no ésta, y los derechos que corresponden a quien ocupa ese cargo.

A propósito del término “reelección” que ante este marco jurídico también puede entenderse como “ratificación”, es oportuno referir, en lo conducente, lo razonado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver las revisiones administrativas 7/96 y 8/96, interpuestas, respectivamente, por Amado Guerrero Alvarado y Jorge Trujillo Muñoz, falladas el día cuatro de febrero de mil novecientos noventa y siete, resoluciones en las que al interpretar lo previsto por el artículo 97, párrafo primero, del Pacto Federal, respecto a la ratificación de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito, se concluyó



esencialmente lo siguiente:

“Reconocida entonces la referida facultad de designar Jueces y Magistrados por el Constituyente de mil novecientos diecisiete, se respetó, en iguales términos, en las reformas que sufrió el precepto constitucional en los decretos del veinte de agosto de mil novecientos veintiocho y de once de septiembre de mil novecientos cuarenta, y no fue sino hasta el de diecinueve de febrero de mil novecientos cincuenta, cuando se incluyó un término en la duración de los cargos. En efecto, esa enmienda determinó que tales funcionarios durarían en su encargo cuatro años y que ‘al término de los cuales, si fueran reelectos o promovidos a cargos superiores, sólo podrán ser privados de sus puestos cuando observen mala conducta, de acuerdo con la parte final del artículo 111, o previo al juicio de responsabilidad correspondiente”.

“En las subsecuentes reformas de seis de diciembre de mil novecientos setenta y siete, de veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, de diez de agosto de mil novecientos ochenta y siete, y de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, el legislador no alteró sino el término de la duración y creó otro órgano dentro del Poder Judicial de la Federación, al que le otorgó la facultad de formular la designación, pero no desapareció la condición de que para privar de sus cargos era necesaria la actualización de cierta hipótesis prevista en la propia norma, que debe determinarse mediante una acción que corresponde realizar al aludido órgano.

“Así es, al establecerse originalmente por el Constituyente y reconocerse en las subsecuentes reformas la aludida condición, es fácil advertir que el legislador fue cuidadoso en prever que la reelección o ratificación se realizara y se realice mediante un acto administrativo. De no interpretarse de esa manera, y permitir que el aplicador de la norma tome en cuenta únicamente la terminación de un período, provocaría que se restringiera asimismo la facultad que el Constituyente de mil novecientos diecisiete reconoció a uno de los tres poderes que integran la República, pues considerar concluido el cargo por el sólo transcurso del tiempo, impediría que los funcionarios, aun considerados los más adecuados, continuaran en el ejercicio de su encargo, restringiéndose con esa medida la facultad de nombramiento de los Jueces y Magistrados Federales que tiene el Poder Judicial de la Federación. Además, se chocaría con el sistema de carrera judicial establecido en la Constitución Federal, en el que una de las características es la permanencia de los funcionarios en los cargos como presupuesto de



una eficaz administración de justicia, así como de su posible promoción.

“El acto administrativo referido en el párrafo anterior, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en su momento y al interpretar la voluntad del legislador, en la práctica lo concretizó con la emisión de dictámenes en los que reflejaba el examen valorativo de la conducta personal y profesional de los funcionarios que ocupaban los cargos.

“Por otra parte, el método sistemático, que pretende investigar la costumbre para resolver conforme a ella el caso dudoso, obliga a actuar con apoyo en las conclusiones derivadas de los anteriores métodos. Así es, la reforma que entró en vigor el primero de enero de mil novecientos noventa y cinco, provocó que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no interviniera directamente en las designaciones, pues se consideró que no constituía una función propiamente jurisdiccional –que el propio constituyente reservó como conocimiento exclusivo del Máximo Tribunal de la República-; y, por ende, determinó que el nuevo órgano denominado Consejo de la Judicatura Federal llevar a cabo las funciones de administración y vigilancia que anteriormente correspondían a la Suprema Corte. Por tanto, como la referida reforma –aparte de que no desapareció la multicitada condición-, no estableció reglas distintas en el procedimiento de ratificación, es fácil también concluir que las tareas que con anterioridad desempeñaba la Suprema Corte de Justicia de la Nación debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin.

“En esas condiciones, las tareas administrativas de las que se descargó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, obligan al referido órgano de administración a elaborar los correspondientes dictámenes, según lo consideró siempre el propio Tribunal Pleno al interpretar el espíritu del legislado, lo que se puede corroborar de las actuaciones que se observan en los expedientes personales de los funcionarios que, en su momento, fueron confirmados o separados de sus cargos.

“Lo anterior se fortalece si se considera que uno de los puntos de mayor relieve de las reformas constitucionales relativas al Poder Judicial de la Federación, fue el establecimiento de la carrera judicial para garantizar que la sociedad, por un lado, contara con Magistrados y Jueces idóneos y, por otro, que a éstos, con objetividad, se les reconociera su actuación, lográndose –cuando se actuara con los atributos requeridos-, la seguridad y estabilidad en el desempeño de sus cargos y la posibilidad de ser promovidos a otros superiores.



“En referencia al método dialéctico, que sirve para determinar el alcance de la norma, tomando en cuenta no sólo la costumbre sino el fin social que se persiguió al dictarla, conviene también aplicarlo conjuntamente con el causal, que persigue la finalidad de encontrar la verdad investigada, los fines políticos y sociales, así como la naturaleza de su régimen.

“Al respecto, no hay duda que la elaboración de dictámenes constituye un objetivo que necesariamente debe cumplirse, pues es él donde habrá de reflejarse el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios, que permitirá arribar a la conclusión de si continúan con la capacidad de desempeñar la difícil labor de juzgar a sus semejantes bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. En efecto, es en el dictamen donde queda patentizado el examen cualitativo de quienes se han desempeñado como Jueces y Magistrados Federales y sirve, como lo indicó la exposición de motivos que dio la pauta para modificar la estructura del Poder Judicial Federal, para ‘garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional.’.

“Además, la emisión de ese dictamen es congruente con los objetivos políticos y sociales del régimen constitucional que la propia reforma, en su exposición de motivos, trazó como fin a alcanzar, pues lo ‘inscribe en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y las leyes’, y permite que, conforme al régimen constitucional, el interesado y la sociedad en general estén en aptitud de conocer a ciencia cierta si el procedimiento para ratificarlo es congruente o no con la finalidad de ‘garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional.’.

“Finalmente, el ‘método crítico, que parte de la letra de la ley y de la voluntad del legislador para procurar la verdad mediante la libre investigación por el juzgador, queda subsumido en todos los anteriores razonamientos, pues las consideraciones expuestas toman en cuenta las condiciones económicas, sociales y políticas que impuso el Constituyente al cumplir requerimientos de la sociedad en general; esto es, que la función se realice por personas probas e independientes. Toman en cuenta, además, las condiciones particulares de los individuos que son seleccionados para desempeñar las tareas jurisdiccionales.

“Así, en los términos ya explicados, es fácil concluir que el solo transcurso del término de



seis años, en que un funcionario judicial se desempeña con el cargo de Magistrado de Circuito o Juez de Distrito, no impide que continúe en sus funciones ni sirve para que el Consejo de la Judicatura Federal le impida desempeñarse como tal, pues de lo dispuesto en el artículo 97 de la Constitución General de la República se deriva una obligación, consistente en la emisión de un dictamen con el que el órgano administrativo facultado para ello determina legalmente si procede o no ratificarlo en esos cargos.

“Para realizar la interpretación en los términos ya anotados sirven de fundamento los criterios expresados en la tesis que aparece publicada en la página 419, Tomo III, Segunda Parte-1, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y contenido son los siguientes: ‘INTERPRETACIÓN DE NORMAS CONSTITUCIONALES Y DE NORMAS LEGALES. SUS DIFERENCIAS.-El exacto cumplimiento de la Constitución sólo puede lograrse si su intérprete, liberándose de las ataduras de quienes se encargan simplemente de aplicar los textos legales (expresión positivizada del derecho), entiende que su función no se agota en la mera subsunción automática del supuesto de hecho al texto normativo, ni tampoco queda encerrada en un positivismo formalizado superado mucha década atrás, sino que comprende básicamente una labor de creación del derecho en la búsqueda de la efectiva realización de los valores supremos de justicia. Es precisamente en el campo de las normas constitucionales, las que difieren esencialmente de las restantes que conforman un sistema jurídico determinado, en razón no únicamente de su jerarquía suprema, sino de sus contenidos, los que se inspiran rigurosamente en fenómenos sociales y políticos preexistentes de gran entidad para la conformación de la realidad jurídica en que se halla un pueblo determinado, que la jurisprudencia –pasada la época del legalismo-, se ha convertido en una fuente del derecho que, aunque subordinada a la ley que le otorga eficacia normativa, se remonta más allá de ella cuando el lenguaje utilizado por el constituyente (al fin y al cabo una obra inacabada por naturaleza) exige una recreación por la vía de la interpretación, para el efecto de ajustarla a las exigencias impuestas por su conveniente aplicación. Así, el intérprete de la Constitución, en el trance de aplicarla, tiene por misión esencial magnificar los valores y principios inmanentes en la naturaleza de las instituciones, convirtiendo a la norma escrita en una expresión del derecho vivo, el derecho eficaz que resulta no sólo de la reconstrucción del pensamiento y voluntad que yace en el fondo de la ley escrita (a través de los métodos clásicos de orden gramatical, lógico, histórico o sistemático), sino también de la búsqueda del fin que debe perseguir la norma para la consecución de los postulados fundamentales del derecho.’.



“Igualmente sirve de fundamento el criterio publicado en la página 420, Tomo III, Segunda Part-1, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que dice: ‘INTERPRETACIÓN GRAMATICAL DE LAS LEYES. DEBE REALIZARSE EN RELACIÓN CON EL MÉTODO SISTEMÁTICO.- La interpretación gramatical o letrista de las leyes es un método que si bien no debe proscribirse por el intérprete, sólo ha de aplicarse en relación con el método sistemático, según el cual el entendimiento y sentido de las normas debe determinarse en concordancia con el contexto al cual pertenecen, pues fraccionar el contexto (capítulo, título, libro), de un ordenamiento jurídico para interpretar los artículos que lo configuran en forma aislada y literal, sólo trae como resultado, en muchos casos, la inaplicabilidad de unos en relación con otros, porque el legislador, al elaborar las leyes puede emplear la técnica de la llamada regla general y de los casos especiales y en estas condiciones al interpretar un artículo que contenga un caso especial en relación con la regla general, podría traer como consecuencia la inoperancia de la misma o viceversa.’.

“Del mismo modo, para realizar la interpretación constitucional se toma en cuenta el criterio de este Tribunal Pleno, publicado en la página 22, Tomo II, Primera Parte, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, que dice: ‘INTERPRETACIÓN DE LA LEY.- Los preceptos de un ordenamiento legal deben interpretarse principalmente en el sentido de que no se contradigan; y para lograrlo, a fin de establecer su verdadero sentido y alcance, deben ser interpretados en relación con los demás de la misma ley, armónicamente.’.”

En las indicadas resoluciones plenarias, también se dijo que:

“...en la confirmación de un Juez o Magistrado está de por medio el interés público con el exclusivo fin de establecer si en el desarrollo de su actuación judicial existieron las circunstancias destacadas, que no dieran lugar inclusive a imponer sanciones menores como el apercibimiento, la amonestación y la suspensión, aplicables a faltas leves y graves que no conducen a la remoción del cargo como lo constituye la no ratificación.

“De manera que sólo con la exposición de las circunstancias relacionadas se podría arribar a la conclusión de saber si el referido funcionario, bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia, puede o no continuar con la capacidad de desempeñar la labor de juzgador.



“Incluso, al quedar patentizado en esa actuación el examen cualitativo de quienes se han desempeñado como Jueces y Magistrados Federales, les sirve a éstos para estar en aptitud de conocer a ciencia cierta si el procedimiento para ratificarlos es congruente o no con la finalidad de garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional.”

En esos términos, es fácil concretar que el Consejo de la Judicatura Federal no elaboró el dictamen que constitucionalmente ordena realizar el artículo 97 de la Constitución Federal, vulnerándose, por consecuencia, la garantía de audiencia, que sólo puede cumplirse cabalmente cuando el afectado tiene oportunidad de invocar en su defensa todos los argumentos y razones que sean de su interés en contra de la resolución recurrida, así como de ofrecer y desahogar todas las pruebas que legalmente procedan, lo que permite dar seguridad al Juez o Magistrado recurrentes de que la decisión correspondiente será examinada con apego a derecho por los dos órganos máximos del Poder Judicial Federal, finalidad fundamental del establecimiento de este recurso administrativo.”

La interpretación directa del artículo 97 de la Constitución Federal, en el punto referente a la reelección de Jueces y Magistrados del Poder Judicial de la Federación, que ya realizó la Suprema Corte de Justicia en dos casos, es aplicable, en principio, a lo dispuesto por el artículo 116, fracción III, del mismo Cuerpo Supremo de Leyes, en torno a la reelección o ratificación de los Magistrados de los Poderes Judiciales Locales, puesto que lo que se pretendió con el establecimiento de esa norma fue hacer extensivo a los más altos servidores del fuero común, el mismo régimen de inamovilidad y de seguridad jurídica que nuestra evolución histórica ha determinado para el Poder Judicial Federal, con los matices propios que cada entidad federativa le puede imprimir, pero sin faltar a los siguientes principios:

- A) El término para el cual un Magistrado fue designado no expira fatalmente por el solo transcurso del tiempo para el que fue designado.
- B) La determinación de la reelección o no reelección de tales funcionarios debe realizarse mediante un acto administrativo, pues considerar concluido el cargo por el sólo transcurso del tiempo impediría que los funcionarios, aún considerados los más adecuados, continuaran en el ejercicio de su encargo.
- C) Dicho acto administrativo debe concretarse en la emisión de dictámenes en los que se refleje el examen valorativo de la conducta personal y profesional de los



funcionarios que ocupan los cargos. La elaboración de dictámenes constituye un objetivo que necesariamente debe cumplirse, pues es en él, donde habrá de reflejarse el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios, que permitirá arribar a la conclusión de si continúan con la capacidad de desempeñar la difícil labor de juzgar a sus semejantes bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia.

En el caso, acorde con lo dispuesto por los artículos 92-A, fracción I y 40, fracción XXXVII, de la Constitución del Estado de Morelos, la designación de Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, según quedó apuntado anteriormente, consta de dos etapas interdependientes entre sí, la primera consistente en la propuesta que para ese efecto realice el Consejo de la Judicatura Estatal a través de una terna, y la segunda, la relativa a la respectiva aprobación por el Congreso del Estado, procedimiento que, ante la ausencia de norma que regule tal aspecto, debe inferirse que debe seguirse también, en principio, para resolver sobre la reelección de dichos Magistrados; sin embargo, la facultad constitucional que se atribuye al Consejo de la Judicatura y al Poder Legislativo del Estado de Morelos para la designación, reelección y, como contrapartida, la no reelección de Magistrados no opera a su libre arbitrio, ni los excluye de la obligación de sujetarse a los lineamientos establecidos para el efecto por el artículo 116, fracción III, de la Constitución Federal y sus correlativos 87 y 89 de la Constitución del Estado.

Conforme a la correcta interpretación de esos dispositivos y, asimismo, en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 116 del Pacto Federal, el Consejo de la Judicatura del Estado en su propuesta tanto al inicio del nombramiento del cargo de Magistrado como al momento de decidir sobre la reelección o no reelección en el mismo, y la Legislatura al analizar cualquiera de las tres propuestas, están obligados a emitir una resolución debidamente fundada y motivada en la que analicen si se satisfacen los lineamientos previstos por aquellos preceptos, tales como la eficiencia y probidad en el desempeño en la administración de justicia, la honorabilidad y competencia y antecedentes en las diversas ramas de la profesión jurídica, para así decidir adecuadamente en cuanto a la elección o reelección de los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.

En similares términos se pronunció la Cuadragésima Séptima Legislatura del Congreso del Estado de Morelos, en el decreto mil uno, promulgado por el Gobernador Constitucional del propio Estado, publicado en el Periódico Oficial de esta entidad federativa, el diecisiete de mayo de dos mil, al señalar:



“La Honorable Cuadragésima Séptima Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Morelos, en ejercicio de las facultades que le otorga el artículo 40, fracciones II y XXXVII de la Constitución Política del Estado de Morelos, y CONSIDERANDO.- De acuerdo con lo previsto por el artículo 116, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Judicial de las Entidades Federativas se ejerce por los Tribunales que establecen las Constituciones Locales, en las que deberán señalarse las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados. Conforme a dicho artículo los Magistrados integrantes de los Tribunales Locales debe reunir los requisitos señalados en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Federal y sus nombramientos serán hechos preferentemente entre aquellas personas que hayan prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la administración de justicia o que lo merezcan por su honorabilidad, competencia y antecedentes en otras ramas de la profesión jurídica.- Dentro de este contexto legal corresponde ahora a esta Honorable Legislatura nombrar a aquellos profesionistas del Derecho que se desempeñarán como Magistrados por un período de seis años a partir de la fecha que sean designados, de conformidad con el procedimiento previsto por la Constitución del Estado de Morelos, en los artículos 89, 92-A), fracción I y 40 fracción XXXVII.- La designación de Magistrados según lo previene la Constitución de Morelos en los artículos antes anotados, es un acto administrativo en el que participan el Consejo de la Judicatura Estatal y el Congreso del Estado, al primero le corresponde elaborar una terna de ciudadanos que integran la propuesta formal, sobre la cual el Congreso debe de pronunciarse en definitiva. De acuerdo con nuestro marco jurídico el Congreso del Estado, a través de sus comisiones legislativas conoce, analiza, investiga, discute y en su caso, dictamina todos los asuntos que le son presentados, por quienes tienen atribuciones para ello, como el Consejo de la Judicatura, para el caso que nos ocupa.- Si bien es cierto que dentro de los oficios en cuestión, los integrantes de la Judicatura Estatal se limitan a presentar la propuesta en terna de aquellos ciudadanos que podrían ocupar el cargo de Magistrados, en su propuesta inicial no se observó la exposición de las consideraciones que rodean tan importante acto constitucional. No se encuentra Justificación frente a esta omisión, toda vez que es de interés público reflexionar acerca de todos los elementos accesorios que envuelven a la designación de un nuevo Magistrado sobre todo si tomamos en cuenta lo previsto por los textos Constitucionales vigentes en la República y en el Estado, sobre el tema de la reelección o ratificación y sus efectos jurídicos. Estamos seguros de que tal previsión no era



desconocida para los integrantes del Consejo de la Judicatura ni las diversas tesis que sobre el particular ha emitido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de las que se desprende la pretensión del poder revisor de la Constitución de fortalecer la independencia de los Poderes Judiciales de las Entidades Federativas a través de la carrera judicial, como uno de los elementos indispensables para fortalecer la excelencia y el profesionalismo de sus titulares.- En este sentido consideramos que no basta con dotar a los Magistrados de la independencia técnica que su función requiere, sino que el propio juzgador necesita tener la certeza de que no será removido arbitrariamente de su cargo, por lo que es preciso entonces asegurarle al funcionario judicial la estabilidad en el mismo. Resuelto lo anterior y partiendo del supuesto de que los 10 Magistrados cuyo período concluye el día 17 de los presentes, habrán de dejar su Magistratura en los términos antes señalados, procede en la especie determinar qué ciudadanos habrán de sustituirlos conforme a las ternas que en igual número presentó y el Consejo de la Judicatura...”

La transcripción anterior, coincide esencialmente con los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuanto al marco de actuación al que deben sujetarse los Congresos de los Estados y demás órganos competentes para el nombramiento y permanencia en el cargo de Magistrados de los Tribunales Supremos o Superiores de Justicia de los Estados, y que se contiene en la tesis de Jurisprudencia número P./J. 107/2000, visible a foja 30, del Tomo XII, Octubre de 2000, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro:

PODERES JUDICIALES DE LOS ESTADOS. CRITERIOS QUE LA SUPREMA CORTE HA ESTABLECIDO SOBRE SU SITUACIÓN, CONFORME A LA INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.

Del análisis de este precepto y de las diferentes tesis que al respecto ha sustentado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se pueden enunciar los siguientes criterios sobre la situación jurídica de los Poderes Judiciales Locales, y que constituyen el marco que la Constitución Federal establece a los Poderes Ejecutivo y Judicial de los Estados miembros de la Federación, en cuanto a la participación que les corresponde en la integración de aquéllos: 1o. La Constitución Federal establece un marco de actuación al que deben sujetarse tanto los Congresos como los Ejecutivos de los Estados, en cuanto al nombramiento y permanencia en el cargo de los Magistrados de los Tribunales



Supremos de Justicia, o Tribunales Superiores de Justicia. 2o. Se debe salvaguardar la independencia de los Poderes Judiciales de los Estados y, lógicamente, de los Magistrados de esos tribunales. 3o. Una de las características que se debe respetar para lograr esa independencia es la inamovilidad de los Magistrados. 4o. La regla específica sobre esa inamovilidad supone el cumplimiento de dos requisitos establecidos directamente por la Constitución Federal y uno que debe precisarse en las Constituciones Locales. El primero, conforme al quinto párrafo de la fracción III del artículo 116 de la Constitución Federal, consiste en que los Magistrados deben durar en el ejercicio de su encargo el tiempo que señalen las Constituciones Locales, como expresamente lo señala la Constitución Federal; el segundo consiste en que la inamovilidad se alcanza cuando, cumpliéndose con el requisito anterior, los Magistrados, según también lo establece el texto constitucional, podrán ser reelectos, y si lo fueren, sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las Leyes de Responsabilidades de los Servidores Públicos de los Estados. El requisito que debe preverse en las Constituciones Locales es el relativo al tiempo específico que en ellas se establezca como período en el que deben desempeñar el cargo. 5o. La seguridad en el cargo no se obtiene hasta que se adquiere la inamovilidad, sino desde el momento en el que un Magistrado inicia el ejercicio de su encargo. Esta conclusión la ha derivado la Suprema Corte del segundo y cuarto párrafos de la propia fracción III del artículo 116 y de la exposición de motivos correspondiente, y que se refieren a la honorabilidad, competencia y antecedentes de quienes sean designados como Magistrados, así como a la carrera judicial, relativa al ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados. Si se aceptara el criterio de que esa seguridad sólo la obtiene el Magistrado cuando adquiere la inamovilidad, se propiciaría el fenómeno contrario que vulneraría el texto constitucional, esto es, que nunca se reeligiera a nadie, con lo que ninguno sería inamovible, pudiéndose dar lugar exactamente a lo contrario de lo que se pretende, pues sería imposible alcanzar esa seguridad, poniéndose en peligro la independencia de los Poderes Judiciales de los Estados de la República. El principio de supremacía constitucional exige rechazar categóricamente interpretaciones opuestas al texto y al claro sentido de la Carta Fundamental. Este principio de seguridad en el cargo no tiene como objetivo fundamental la protección del funcionario judicial, sino salvaguardar la garantía social de que se cuente con un cuerpo de Magistrados y Jueces que por reunir con excelencia los atributos que la Constitución exige, hagan efectiva, cotidianamente, la garantía de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita que consagra



el artículo 17 de la Constitución Federal. No pasa inadvertido a esta Suprema Corte, que este criterio podría propiciar, en principio, que funcionarios sin la excelencia y sin la diligencia necesarias pudieran ser beneficiados con su aplicación, pero ello no sería consecuencia del criterio, sino de un inadecuado sistema de evaluación sobre su desempeño. En efecto, es lógico que la consecuencia del criterio que se sustenta en la Constitución, interpretada por esta Suprema Corte, exige un seguimiento constante de los funcionarios judiciales, a fin de que cuando cumplan con el término para el que fueron designados por primera vez, se pueda dictaminar, de manera fundada y motivada, si debe reelegírseles, de modo tal que si se tiene ese cuidado no se llegará a producir la reelección de una persona que no la merezca, y ello se podrá fundar y motivar suficientemente. 6o. Del criterio anterior se sigue que cuando esté por concluir el cargo de un Magistrado, debe evaluarse su actuación para determinar si acreditó, en su desempeño, cumplir adecuadamente con los atributos que la Constitución exige, lo que implica que tanto si se considera que no debe ser reelecto, por no haber satisfecho esos requisitos, como cuando se estime que sí se reunieron y que debe ser ratificado, deberá emitirse una resolución fundada y motivada por la autoridad facultada para hacer el nombramiento en que lo justifique, al constituir no sólo un derecho del Magistrado, sino principalmente, una garantía para la sociedad.

P./J. 107/2000

Amparo en revisión 2021/99.-José de Jesús Rentería Núñez.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2083/99.-Yolanda Macías García.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2130/99.-Jorge Magaña Tejeda.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2185/99.-Enrique de Jesús Ocón Heredia.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.



Amparo en revisión 2195/99.-Carlos Alberto Macías Becerril.-11 de septiembre de 2000.-
Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-
Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy dos de octubre en curso, aprobó, con el número 107/2000, la tesis jurisprudencial que antecede.-México, Distrito Federal, a dos de octubre de dos mil.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XII, Octubre de 2000. Pág. 30. Tesis de Jurisprudencia.

En el mismo orden de ideas, es fácil concluir que de la interpretación sistemática de los artículos 40, fracción XXXVII, 89 y 92-A de la Constitución del Estado de Morelos, la facultad de designación, facultad aplicable a la evaluación para la reelección de Magistrados del Tribunal Superior de Justicia recae en el Congreso del Estado, pues el primero de ellos refiere que dicho órgano designará a los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de entre la terna que someta a su consideración el Consejo de la Judicatura Estatal; el segundo señala que es facultad del citado Consejo presentar a consideración del Congreso, las ternas para la designación de los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia; por su parte el último de los preceptos mencionados enfáticamente señala que los nombramientos de los Magistrados serán hechos por el Congreso y sólo en el caso de los Magistrados Interinos, podrá designar también la diputación permanente y agrega que en todos los casos serán designados de entre la terna que someta a su consideración el Consejo de la Judicatura Estatal.

Para sostener lo anterior, sirven de fundamento los criterios expresados en la tesis que aparece publicada en la página 419, Tomo III, Segunda Parte-1, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y contenido son los siguientes:

INTERPRETACION DE NORMAS CONSTITUCIONALES Y DE NORMAS LEGALES. SUS DIFERENCIAS.

El exacto cumplimiento de la Constitución sólo puede lograrse si su intérprete, liberándose de las ataduras de quienes se encargan simplemente de aplicar los textos legales (expresión positivizada del Derecho), entiende que su función no se agota en la mera subsunción automática del supuesto de hecho al texto normativo, ni tampoco queda



encerrada en un positivismo formalizado superado muchas décadas atrás, sino que comprende básicamente una labor de creación del Derecho en la búsqueda de la efectiva realización de los valores supremos de justicia. Es precisamente en el campo de las normas constitucionales, las que difieren esencialmente de las restantes que conforman un sistema jurídico determinado, en razón no únicamente de su jerarquía suprema, sino de sus contenidos, los que se inspiran rigurosamente en fenómenos sociales y políticos preexistentes de gran entidad para la conformación de la realidad jurídica en que se halla un pueblo determinado, que la jurisprudencia -pasada la época del legalismo-, se ha convertido en una fuente del Derecho que, aunque subordinada a la ley que le otorga eficacia normativa, se remonta más allá de ella cuando el lenguaje utilizado por el constituyente (al fin y al cabo una obra inacabada por naturaleza) exige una recreación por la vía de la interpretación, para el efecto de ajustarla a las exigencias impuestas por su conveniente aplicación. Así, el intérprete de la Constitución en el trance de aplicarla tiene por misión esencial magnificar los valores y principios inmanentes en la naturaleza de las instituciones, convirtiendo a la norma escrita en una expresión del Derecho vivo, el Derecho eficaz que resulta no sólo de la reconstrucción del pensamiento y voluntad que yace en el fondo de la ley escrita (a través de los métodos clásicos de orden gramatical, lógico, histórico o sistemático), sino también de la búsqueda del fin que debe perseguir la norma para la consecución de los postulados fundamentales del Derecho.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

T.C.

Amparo en revisión 553/89. Perfiles Termoplásticos, S.A. 7 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Adriana Leticia Campuzano Gallegos.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo III Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989. Pág. 419. Tesis Aislada.

INTERPRETACION GRAMATICAL DE LAS LEYES. DEBE REALIZARSE EN RELACION CON EL METODO SISTEMATICO.



La interpretación gramatical o letrista de las leyes es un método que si bien no debe proscribirse por el intérprete, sólo ha de aplicarse en relación con el método sistemático, según el cual el entendimiento y sentido de las normas debe determinarse en concordancia con el contexto al cual pertenecen, pues fraccionar el contexto (Capítulo, Título, Libro), de un ordenamiento jurídico para interpretar los artículos que lo configuran en forma aislada y literal, sólo trae como resultado, en muchos casos, la inaplicabilidad de unos en relación con otros, porque el legislador al elaborar las leyes puede emplear la técnica de la llamada regla general y de los casos especiales y en estas condiciones al interpretar un artículo que contenga un caso especial en relación con la regla general, podría traer como consecuencia la inoperancia de la misma o viceversa.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

T.C.

Amparo directo 813/89. Rafael Ibarra Consejo. 21 de junio de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: María Guadalupe Saucedo Zavala.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Epoca. Tomo III Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989. Pág. 420. Tesis Aislada

En la anteriores condiciones, y de acuerdo con la interpretación sistemática de los preceptos legales aplicables tanto de la Constitución Federal como de la Constitución Local, si al Congreso del Estado de Morelos le corresponde designar a los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia de entre la terna que someta a su consideración el Consejo de la Judicatura Estatal, y si en el caso concreto, dicho cargo se otorgó al servidor público por el término de seis años, con la posibilidad de que pueda ser ratificado y adquirir la calidad de inamovible; es evidente que en el procedimiento de evaluación de su desempeño como Magistrado, previo a la conclusión de su período constitucional, que realizó el Consejo de la Judicatura Estatal, debe dejarse al Congreso del Estado (por tener la potestad de designación) la decisión final respecto a su ratificación o no ratificación, por tratarse, en la especie, de una nueva designación, ahora con el carácter de inamovible, en el caso de que la propuesta procediera y siempre y cuando se cumpla con los requisitos de excelencia profesional, honestidad invulnerable y diligencia en el



desempeño del cargo, como reiteradamente lo ha sostenido la Suprema Corte de la Nación.

En ese orden de ideas, no queda alguna duda que tanto en la designación de un Magistrado del Tribunal Superior de Justicia del Estado, y como para el caso de que el mismo cumpla con los requisitos precisados anteriormente para ser reelecto, el Congreso del Estado debe cumplir con su obligación constitucional de pronunciarse al respecto, a través de una resolución debidamente fundada y motivada, como aconteció en la especie.

En efecto, si bien antes de concluir el período por el que fue nombrado un Magistrado, conforme a la lógica del sistema, debe emitirse un dictamen en el que, como se precisó, se funde y motive la decisión por la que se ratifica o reelige o por las que se decide en sentido adverso, lo cual corresponde a los órganos encargados de la designación que en el caso lo son, en una primera instancia, el Consejo de la Judicatura por tener la facultad de proposición y posteriormente el Congreso del Estado quien debe decidir en definitiva, y si bien no existe una disposición que expresamente le conceda tal facultad, debe realizarse una interpretación armónica de sentido, en donde se incorporen los principios que motivaron las citadas reformas constitucionales y los valores de justicia e independencia que de aquellos brotan, debe entenderse que ante tal ausencia no debe trasladarse dicha facultad legislativa al Consejo de la Judicatura del Estado (pues tampoco existe un ordenamiento legal que así lo determine), el que al momento de emitir el dictamen de evaluación respectivo y remitirlo al Congreso, agotó sus facultades y su intervención, ante tal estado de cosas, lo ideal sería que la legislación local aplicable regulara todas las cuestiones que pudieran surgir, pero de no ocurrir ello, se impone realizar una interpretación de las normas existentes de forma tal que se integran – aún llenando las lagunas- los principios establecidos en la Constitución Federal.

La anterior conclusión se sustenta en que, para garantizar la independencia de un Magistrado, su permanencia en el cargo no puede quedar al arbitrio de la voluntad de uno de los órganos de designación, como lo es el Consejo de la Judicatura Estatal, el que, como se precisó, su única facultad en la designación de Magistrados, es la de proponer a la Legislatura Local la terna de candidatos, en términos de lo dispuesto por el artículo 92-A de la Constitución Política del Estado de Morelos.

Por consiguiente, de los argumentos expuestos y del contenido normativo de los artículos 40 fracción XXXVII, 89 y 92-A, de la Constitución Política del Estado de Morelos, puede



concluirse que sólo se podrá producir una ratificación cuando previamente el Consejo de la Judicatura del Estado, haya presentado al Congreso el Dictamen de ratificación del Magistrado y no sólo eso, sino que al analizar la propuesta, el cuerpo legislativo arribe a la conclusión que el Magistrado propuesto para la reelección, ha cumplido con la excelencia profesional, honestidad invulnerable y diligencia en el desempeño del cargo, lo que no permite en modo alguno que dicho acto legislativo se convierta tan solo en un acto formal, es decir, únicamente confirmatorio de la decisión del Consejo, sin que por ello se erija como revisor de los actos del Poder Judicial; por el contrario, de no intervenir el Congreso en forma crítica y decisiva, el Consejo de la Judicatura se erigiría como única autoridad en materia de ratificación de los cargos de Magistrados, con lo que se vulneraría la independencia de dichos servidores públicos al estar sometidos a las decisiones propias de sólo uno de los órganos de designación, de quienes dependería su situación, e iría en contra de los principios que preconiza el artículo 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, toda vez que ha quedado debidamente sustentada la competencia del Congreso del Estado para determinar en el presente asunto la ratificación o no ratificación en el cargo de los magistrados integrantes del Poder Judicial del Estado, es menester señalar que dicha situación no implica en forma alguna intromisión del Poder Legislativo en el Judicial, o la dependencia o subordinación de este último a favor de aquél, pues cada uno tiene señaladas sus respectivas atribuciones en la Constitución del Estado, por lo que advierte que para el nombramiento de magistrados existe una atribución concurrente entre ellos, como acontece en el caso particular, en que el Consejo de la Judicatura del Estado, hace la propuesta de reelegir o no elegir nuevamente al magistrado, y el Congreso del Estado de Morelos, en uso de sus atribuciones ampliamente señaladas en el presente documento, determina si es procedente o no tal reelección, por lo que el principio de división de poderes no implica necesariamente que estos tengan siempre que actuar separados, si cada uno tiene señaladas sus atribuciones y las mismas se complementan o son concurrentes como acontece en el presente asunto.

Sirve de apoyo a lo expresado, la siguiente tesis de jurisprudencia:

PODERES DE LA FEDERACIÓN. LAS ATRIBUCIONES DE UNO RESPECTO DE LOS OTROS SE ENCUENTRAN LIMITATIVAMENTE PREVISTAS EN LA CONSTITUCIÓN Y EN LAS LEYES QUE A ELLA SE AJUSTAN.



Del análisis de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte, por una parte, que en su artículo 49 establece como nota característica del Gobierno Mexicano, el principio de división de poderes al señalar expresamente que "El Supremo Poder de la Federación se divide para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial.". Determinando en su segundo párrafo, como regla general, que no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, lo que sustenta el principio complementario de autonomía de cada poder. Por otra parte, también se aprecia que ambos principios no implican que los poderes tengan que actuar siempre y necesariamente separados, pues si bien cada uno tiene señaladas sus atribuciones (73, Congreso de la Unión; 74, facultades exclusivas de la Cámara de Diputados; 76, facultades exclusivas de la Cámara de Senadores; 77, facultades de ambas Cámaras en que no requieren de la intervención de la otra; 78, atribuciones de la Comisión Permanente; 79, facultades de la autoridad de fiscalización superior de la Federación; 89, facultades y obligaciones del presidente de la República; 99, facultades del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; 103, 104, 105, 106 y 107, facultades de los tribunales del Poder Judicial de la Federación), del examen de las mismas se aprecia que en varios casos se da una concurrencia de poderes, como ocurre, por ejemplo, en la designación de Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en que participan el Poder Legislativo, a través de la Cámara de Senadores, que hace la designación, y el presidente de la República, titular del Poder Ejecutivo, que presenta ternas para que de ellas se seleccione a quienes se designe. Conforme al principio de supremacía constitucional, cabe inferir que cuando se está en presencia de facultades u obligaciones de cada uno de los poderes que se relacionan con otro poder, las mismas deben estar expresamente señaladas en la propia Constitución y si bien el Congreso de la Unión tiene dentro de sus atribuciones dictar leyes, ello no puede exceder lo establecido en el artículo 49 de la Constitución, ni lo expresamente señalado en las disposiciones especificadas, relativas a las facultades y deberes de cada poder. Por consiguiente, las fracciones XXIV y XXX del artículo 73, que precisan como facultades del Congreso de la Unión la de "... expedir la ley que regule la organización de la entidad de fiscalización superior de la Federación y las demás que normen la gestión, control y evaluación de los Poderes de la Unión ..."; y la de "... expedir todas las leyes que sean necesarias, a objeto de hacer efectivas las facultades anteriores, y todas las otras concedidas por esta Constitución a los Poderes de la Unión.", deben interpretarse enmarcadas y limitadas por los principios referidos, es decir, salvaguardando el de división de poderes y el de autonomía de cada uno y regulando, en detalle, las facultades y obligaciones que a cada poder señala la propia



Constitución, pero sin introducir atribuciones u obligaciones que no estén consignadas en la misma y que supusieran no ajustarse a ella, vulnerando los repetidos principios.

P. CLVIII/2000

Varios 698/2000.-PL.-Ministro Genaro David Góngora Pimentel, en su carácter de Presidente del Consejo de la Judicatura Federal.-25 de septiembre de 2000.Unanimidad de nueve votos.-El señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano formuló salvedades respecto de algunas consideraciones.-Ausentes: Genaro David Góngora Pimentel y José Vicente Aguinaco Alemán.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veinticinco de septiembre en curso, aprobó, con el número CLVIII/2000, la tesis aislada que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis jurisprudencial.-México, Distrito Federal, a veinticinco de septiembre de dos mil.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XII, Septiembre de 2000. Pág. 33. Tesis Aislada.

SEGUNDO.- El Consejo de la Judicatura del Estado, aprobó en sesión ordinaria de fecha trece de marzo del año 2001, el acuerdo donde dispuso: “Este Consejo después de las deliberaciones del punto del orden del día que nos ocupa ha llegado a los siguientes acuerdos respecto a considerar como criterios de evaluación únicamente para magistrados, los siguientes:

1. Que los magistrados que lleguen a ser propuestos para su ratificación cumplan con los requisitos del artículo 95 de la Constitución General de la República.
2. Del desempeño de la función.- Comprende ejercer la autonomía de criterio para emitir sus resoluciones sin obedecer a presiones o consignas de ninguna clase, el número y naturaleza de sus resoluciones emitidas como ponente o integrante de la Sala incluyendo los votos particulares en su caso: la eficiencia en calidad y cantidad medible según los amparos concedidos (sic).- La diligencia en su trabajo, tomando en cuenta el rezago en los asuntos vistos para resolver, si ha ocupado la Presidencia de su Sala o en su caso del Tribunal Superior de Justicia o bien Consejero de la Judicatura, si se encuentra el magistrado en circuito con mayor o menor carga de trabajo así como las comisiones y actividades encomendadas al magistrado tanto por el Pleno como del Presidente del mismo. La diligencia en su trabajo del magistrado evaluado también comprende: atención personal y oportuna al público y a las partes o representantes



legales de las mismas, cortesía y buen trato tanto al público como a su personal subordinado y demás personal de la institución procurando la buena imagen del propio servidor y de la institución; asistencia y puntualidad a sus labores y eventos organizados por el Tribunal Superior de Justicia; presidir personalmente las audiencias de ley.

3. Actualización personal y profesional.- Que comprende los grados académicos obtenidos por el magistrado evaluado; los cursos de actualización y especialización que haya cursado, su asistencia como expositor o ponente en congresos, seminarios y eventos relacionados con la administración de justicia; ponente en cursos académicos o de preparación; su preparación como expositor en cursos internos en el Poder Judicial, su producción académica o literaria y la docencia jurídica; todas estas actividades acreditadas en forma fehaciente.

4. Los valores éticos del juzgador.- Que comprenden gozar de buena reputación y honorabilidad profesional.

5. Análisis integral de los expedientes sometidos a su conocimiento en el desempeño de sus labores

6. Los demás criterios que se analicen y se aprueben por este Consejo dándolos a conocer a los interesados.

Por cuanto al procedimiento para la probable ratificación de los magistrados este Consejo determina el siguiente procedimiento:

1. Decretar formalmente el inicio de integración de expediente de cada uno de los magistrados para su evaluación correspondiente, notificándoles a los interesados de dicha iniciación por medio del oficio respectivo, que será parte integrante del expediente.

2. Se recabará la documentación correspondiente en la jefatura de personal, como la existente en el propio Consejo desde la fecha de su ingreso al Poder Judicial del magistrado evaluado, glosando los documentos proporcionados directamente por el citado magistrado, los consejeros, funcionarios judiciales o por cualquier otro interesado a juicio del Consejo.

3. Se publicará en el Boletín del Poder Judicial, la iniciación del procedimiento a que se hace referencia, dirigida a las barras, colegios, asociaciones, profesionistas del derecho y público en general para su conocimiento y efectos conducentes.

4. Se procederá a recibir las pruebas necesarias para la evaluación correspondiente, bien de oficio o a petición de parte, del magistrado a evaluar, señalando día y hora para que tenga verificativo la audiencia respectiva.

5. Una vez desahogadas las pruebas, en la última audiencia correspondiente al procedimiento, se concederá al interesado la oportunidad de alegar lo que a su derecho corresponda, procediéndose a elaborar el dictamen de evaluación respectivo fundado y motivado, mismo que se remitirá una vez aprobado por este Consejo, al Congreso del Estado para los efectos legales correspondientes en un término no mayor de noventa días



antes de la conclusión del cargo, es decir, podrá remitirse en un término menor a la conclusión de la citada tomando en cuenta la duración del procedimiento en cada caso en particular.

El dictamen a que se hace referencia será turnado individualmente al Congreso del Estado para los efectos constitucionales de la ratificación o no ratificación por parte del Poder Legislativo como órgano de designación.

6. En todo lo no expresamente previsto, este Consejo aplicará supletoriamente las disposiciones del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos en lo conducente, y todos los demás procedimientos que a juicio del Consejo se hagan necesarios publicando los acuerdos correspondientes con la debida anticipación.”

Los parámetros que se tomaron en consideración por parte del Consejo de la Judicatura del Estado para evaluar al magistrado Miguel Cajigal Navarro, fueron los mismos que se determinaron por el citado Consejo de la Judicatura conforme al acuerdo transcrito como obra en autos.

TERCERO.- Para determinar si el licenciado Miguel Cajigal Navarro, debe ser ratificado o no en su cargo como magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado, y en cumplimiento a la resolución del amparo en revisión dictado a favor del evaluado, se procede a analizar objetiva e íntegramente las constancias que conforman el expediente administrativo formado con motivo de la evaluación en el desempeño de Miguel Cajigal Navarro, atendiendo a los criterios de evaluación fijados previamente por el Consejo de la Judicatura en acuerdo del trece de marzo de dos mil uno.

Éste Congreso del Estado, debe determinar fundada y motivadamente si ha de ratificarse o no en el cargo de Magistrado numerario al Licenciado Miguel Cajigal Navarro, desde luego, previo estudio integral del expediente evaluatorio remitido por el Consejo de la Judicatura Estatal y de la información que se acompañó en los tomos que recibió esta Soberanía, por lo tanto, para la calificación y valoración respectiva del cúmulo de documentos que obran en dicho expediente y tomos, esta autoridad resolutora pronunciará las consideraciones y razonamientos legales para llegar a la conclusión que se verá reflejada en la propuesta a presentar a consideración del Pleno.

En ese sentido se tiene que del cúmulo de actuaciones que conforman el expediente evaluatorio así como demás constancias remitidas, este Congreso del Estado, procede a



analizar los parámetros que el propio Consejo de la Judicatura emitió para emitir la evaluación y propuesta que realiza conforme a su resolución de fecha dieciocho de abril del dos mil seis, para lo cual debe tomarse en cuenta el pronunciamiento del Juez Federal por el cual concedió la protección y justicia federal al quejoso, procediéndose de la forma siguiente:

I. El Consejo de la Judicatura determinó que durante el ejercicio de la magistratura de Miguel Cajigal Navarro tuvo un rezago importante en las diferentes Salas donde se encontró adscrito, lo cual se desprende de las actas de entrega recepción de tres de enero de dos mil cinco y diez de mayo de dos mil cuatro.

Al respecto el Juez Federal resolvió que la autoridad legislativa no fundó en ley, ni aplicó las razones y circunstancias que se adecuan a la hipótesis normativa, del porqué tomó como base un referente numérico para colegir que no existió un criterio jurídico de excelencia en las resoluciones del impetrante, que el Congreso no indicó en qué consistió el rezago que se le atribuye al licenciado Miguel Cajigal Navarro y en qué cantidad, además que no se indicaron los números concretos de rezago, ni las ponencias o en qué años aconteció el citado rezago. Asimismo que el Congreso no tuvo el cuidado de advertir si el rezago que se le imputa fue atribuible culpablemente al quejoso y si ello no derivó del trámite y complejidad de los asuntos tramitados, el volumen en fojas o tomos, el tema a tratar o de la demora en el trámite de los asuntos, dadas las incidencias procesales que en cada uno de ellos puede acontecer y que pudieran incidir en la cantidad de asuntos resueltos, por lo que el Congreso debió revisar la cantidad de expedientes a considerar para evaluar el desempeño del quejoso para estimar las razones por las cuales no se habían resuelto, la existencia previa de asuntos en cada adscripción, así como el número de asuntos turnados al quejoso en relación con los compañeros de sala, todo lo anterior que debe ser considerado por el tiempo en que se desempeñó en el cargo, es decir en los seis años en que fungió como magistrado numerario.

En primer lugar, partimos que el concepto de rezago en la administración de justicia, en segunda instancia, es un acto que derivada de la obligación de hacer, consistente en la resolución de un litigio, el cual al no darse en los términos legales, por si mismo, lesiona garantías individuales de los gobernados consagradas en el artículo 17 Constitucional, para obtener una justicia pronta y expedita, lo que implica que los magistrados quienes son auxiliados por secretarios proyectistas y que como profesionistas en Derecho y



conocedores de la materia, son quienes bajo responsabilidad del Titular, deben resolver en tiempo y forma cada una de las tocas encomendadas, valorándose integralmente las circunstancias que conlleva la resolución, como lo es un estudio pormenorizado y la necesidad de resolver fundada y motivadamente.

Por otra parte la resolución de los tocas tiene como único medio de revisión ulterior al juicio de garantías por los Tribunales Federales, que a la postre es un parámetro de la confianza que se genera por las resoluciones emitidas al resolver el o los tocas, sean civiles o penales, además de que la confirmación o revocación dada por las resoluciones de amparo, al confirmar el apego a la legalidad o revocar señalando el desapego a la misma, de la resolución de la toca, permite a los órganos de impartición de justicia confirmar sus criterios o enmendarlos en pro de la justicia.

Es de explorado derecho que el rezago en si, es un problema de falta de eficacia y eficiencia en la administración de justicia, y en determinadas materias la generación de rezago conlleva la aplicación de sanciones pecuniarias para la autoridad responsable, por no acatar las disposiciones en la materia, como podemos apreciar de la siguiente jurisprudencia que de manera ilustrativa al caso que nos ocupa, nos permite advertir claramente que el concepto de rezago conlleva un incumplimiento de la obligación de resolver en los tiempos y formas establecidas por la Ley.

Registro No. 189293

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XIV, Julio de 2001

Página: 1013

Tesis: VIII.2o. J/36

Jurisprudencia



Materia(s): Común

MULTA EN AMPARO DIRECTO. SU APLICACIÓN ES CONSECUENCIA LEGAL CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE OMITE CUMPLIR OPORTUNAMENTE CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 169 DE LA LEY DE AMPARO.

Si de las constancias de autos se advierte que la autoridad responsable no dio cumplimiento al imperativo contenido en el artículo 169 de la Ley de Amparo, al no remitir al Tribunal Colegiado correspondiente la demanda de garantías junto con las demás constancias necesarias dentro del término señalado por el precepto legal antes citado, resulta evidente que con tal proceder omisivo incurrió en el incumplimiento de la anotada obligación legal, lo cual es sancionable por sí mismo en términos de lo establecido en el propio precepto invocado, al no haberse respetado los plazos legalmente establecidos para la remisión de la demanda de garantías, situación que origina graves perjuicios a la parte quejosa, pues con el injustificado REZAGO en la remisión de aquélla, se obstaculiza la administración de justicia, con infracción al mandato contenido en el artículo 17 constitucional. Las consecuencias del incumplimiento resultan aún más evidentes si el retraso en el envío de la demanda obedece a la falta de la constancia de notificación a una de las partes en un trámite correspondiente a diverso juicio de amparo, promovido en contra del mismo acto reclamado por distinto quejoso, ya que tal supuesto no encuadra en los casos de excepción a la obligación de que la autoridad responsable cumpla con el envío de la demanda y sus anexos, en el término improrrogable de tres días.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.

Reclamación 17/99. Presidente de la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Coahuila. 20 de enero de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Arnoldo Aguilar Espinosa, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Elda Mericia Franco Mariscal.

Reclamación 5/2001. Presidente de la Junta Especial Número 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Torreón, Coahuila. 17 de mayo de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Gálvez Tánchez. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.



Reclamación 6/2001. Presidente de la Junta Especial Número 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Torreón, Coahuila. 17 de mayo de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Gálvez Tánchez. Secretario: Carlos R. Velázquez Cancino.

Reclamación 8/2001. Presidente de la Junta Especial Número 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Torreón, Coahuila. 17 de mayo de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Gálvez Tánchez. Secretario: Carlos R. Velázquez Cancino.

Reclamación 10/2001. Presidente de la Junta Especial Número 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Torreón, Coahuila. 24 de mayo de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Gálvez Tánchez. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, junio de 1996, página 873, tesis XX.75 K, de rubro: "MULTA EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI LA RESPONSABLE NO REMITE AL TRIBUNAL COLEGIADO CORRESPONDIENTE LA DEMANDA DE GARANTÍAS EN EL TÉRMINO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 169 DE LA LEY DE AMPARO, ES PROCEDENTE LA IMPOSICIÓN DE LA.".

Ejecutoria:

1.- Registro No. 7249

Asunto: RECLAMACIÓN 10/2001.

Promovente: PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO 42 DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, CON RESIDENCIA EN TORREÓN, COAHUILA.

Localización: 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XIV, Julio de 2001; Pág. 1014;

Dentro del proceso de evaluación del licenciado Miguel Cajigal Navarro, conforme al acuerdo de fecha dieciocho de abril de dos mil seis, dictado por el Consejo de la Judicatura, se desprende que señaló la existencia de rezago atribuible al evaluado, mismo que se derivó de un análisis estadístico realizado a las actas de entrega recepción del Magistrado Miguel Cajigal Navarro para con los Magistrados Ramón García Jácome y Virginia Popoca González en la Sala del Tercer Circuito con sede en la ciudad de Cuautla,



Morelos y en la Segunda Sala del Primer Circuito con sede en la ciudad capital de Cuernavaca, Morelos, respectivamente; actas de las cuales anotó el Consejo de la Judicatura que al Magistrado Ramón García Jácome le dejó cuarenta y tres expedientes civiles y penales sin resolver, además cuarenta y siete expedientes penales en trámite y 13 trece expedientes civiles en trámite según lo advirtió del acta de entrega recepción de tres de enero de dos mil cinco y del informe que sobre el particular rindieron las secretarías de acuerdos en materia civil y penal de la Sala del Tercer Circuito; mientras que a la segunda de las magistrados citados, licenciada Virginia Popoca González le dejó treinta y siete expedientes civiles y penales sin resolver, como lo advirtió del acta de entrega recepción de diez de mayo de dos mil cuatro.

En relación a tal argumento evaluatorio, se advierte que el Consejo de la Judicatura únicamente tomo en consideración dos actas de entrega recepción, las cuales comprenden únicamente dos de los periodos en los cuales el sujeto evaluado desempeño el cargo de magistrado numerario, que fueron los comprendidos entre mayo de dos mil a diciembre de dos mil uno y del mes de mayo al mes de diciembre de dos mil cuatro, actas de entrega recepción de donde el Consejo de la Judicatura desprendió que el Magistrado Miguel Cajigal Navarro dejaba cuarenta y tres expedientes civiles y penales sin resolver, de la Sala del Tercer Circuito, así como treinta y siete expedientes civiles y penales sin resolver de la ponencia siete del Tribunal Superior de Justicia.

Sin embargo, es de advertirse que de las documentales que obran en autos se puede observar que tal análisis numérico se deduce, que la cantidad a que hizo referencia el Consejo de la Judicatura, abarcó una totalidad de tocas que se encontraban en diferentes etapas del procedimiento relativo a la segunda instancia, abarcando todas las tocas como rezago, sin distinguir que de las tocas civiles y penales que se encontraban pendientes por resolver sin proyecto, además de amparos pendientes por resolver, estaban también tocas civiles y penales que contenían un proyecto de resolución, y tocas civiles y penales con proyecto aprobado con dos de las tres firmas necesarias para su resolución en firma, lo cual quiere decir que el órgano evaluador no distinguió la etapa procedimental, ni el avance en que se encontraban los tocas civiles y penales al momento de ser entregados, ya que un toca sin proyecto, no esta en la misma circunstancia procedimental de un toca que ha sido revisado, estudiado y al que se le ha generado un proyecto de resolución, o el toca civil o penal firmado por el magistrado, o que ha sido firmado por dos magistrados, circunstancia última que llama la atención a esta Soberanía ya que del marco legal de



actuación de los magistrados devendría esta circunstancia como irregular, ya que de la norma se desprende la existencia de sesiones colegiadas, de lo cual al darse en la realidad no podría haber proyectos al estar desapegándose de la norma jurídica de aplicación, lo que implica una lesión a las garantías jurídicas para los procesados de legalidad y estricto apego a procedimiento, lo anterior tal y como lo disponen los artículos 41 y 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos, así como los artículos 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35 de su Reglamento interior, que son del tenor siguiente:

LEY ORGANICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

Artículo 41.- Las decisiones de las Salas serán tomadas por mayoría de votos. En los casos que sean del conocimiento de las Salas, un Magistrado designado por el Presidente, por riguroso turno, será ponente y presentará proyectos de sentencia ante la Sala en el término que fijen las leyes del procedimiento.

Artículo 43.- Encontrándose el juicio o proceso en estado de sentencia, presentará el Magistrado ponente proyecto ante el Pleno de la Sala respectiva, para su discusión. El proyecto aprobado por mayoría de votos tendrá carácter de resolución.

De no ser aprobado el proyecto, éste será devuelto al Magistrado ponente para que lo modifique de acuerdo con el criterio de la mayoría. En caso de que no esté de acuerdo el ponente con ello, podrá sostener su proyecto como voto particular, debiendo entregar el expediente al Presidente para el efecto de que lo turne a otro Magistrado de la Sala a fin de que se formule nuevo proyecto, de acuerdo con la opinión prevaleciente de la mayoría.

En todo caso el Magistrado disidente con la mayoría podrá presentar voto particular.

REGLAMENTO INTERIOR DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE MORELOS

Artículo 26.- Las salas del tribunal sesionarán en pleno en los asuntos judiciales que les



competa según su materia.

Artículo 27.- Cada sala sesionará en pleno por lo menos dos veces por semana. Al integrarse las salas, el pleno del tribunal señalará los días de la semana en los que cada sala deberá sesionar.

Artículo 28.- Las sesiones de pleno que celebren las salas pueden ser ordinarias o extraordinarias. ordinarias los días hábiles dentro de las horas que señala la ley para el funcionamiento del tribunal y extraordinarias, cuando fuera de ese tiempo y a juicio del presidente, deban celebrarse para tratar algún asunto de carácter judicial urgente. las sesiones podrán prolongarse por todo el tiempo que sea necesario para tratar los asuntos que se fijen en la orden del día.

Artículo 29.- Para el acuerdo de las salas deberá formularse una orden del día por el presidente y secretario general del tribunal en la que se listarán los asuntos a tratar en cada sesión.

Artículo 30.- La sesión de pleno de las salas se iniciará con la lectura del acta levantada en la sesión anterior, la que se pondrá a consideración de los magistrados, a fin de que se apruebe en sus términos o se modifique agregando o suprimiendo lo que los magistrados por mayoría acuerden.

Artículo 31.- En las sesiones de pleno se dictarán las resoluciones interlocutorias o definitivas, así como las de pruebas y aquéllas que por su naturaleza o importancia, dentro de los procedimientos, deban ser de ese cuerpo colegiado.



Artículo 32.- Los magistrados ponentes presentarán proyecto de resolución, el que será puesto a discusión en general. se podrá pedir la lectura de las constancias de autos que se estime pertinente. En seguida, se discutirán cada uno de los considerandos y puntos resolutivos. En todo caso antes de leerse el proyecto, el ponente hará una relación sucinta del negocio sobre los fundamentos de fondo del negocio.

Los ponentes remitirán con anticipación a cada sesión de pleno copia de sus proyectos a los magistrados integrantes de la sala.

Artículo 33.- Si alguno de éstos sufre modificaciones por el criterio de la mayoría o el proyecto es rechazado, se pondrá a discusión general, siendo devuelto al ponente que lo produjo para que lo reforme de acuerdo con el sentido de la mayoría; pero si fuera contra su criterio y se negare a hacer la reforma, el expediente pasará al magistrado que designe el presidente y este emitirá un nuevo proyecto de sentencia, que será discutido en igual forma en sesión subsecuente, debiendo quedar el proyecto primeramente presentado como voto particular del magistrado disidente si así lo considera.

Cualquiera de los magistrados, aunque no sea el ponente, puede presentar voto particular en el asunto que desea hacerlo.

Artículo 34.- Las sesiones de plenos judiciales serán públicas salvo el caso de que a juicio de los magistrados deban ser secretas, de acuerdo con los ordenamientos procesales. O que pueda afectarse la moral o las buenas costumbres.

Artículo 35.- las personas que asistan a los plenos de las salas, en caso de ser públicas, deberán permanecer dentro del salón descubiertos, no intervenir en forma alguna en las discusiones o actos de los magistrados, empleados o partes, y guardarán compostura y respeto. a la persona que en alguna forma altere el orden se le hará salir del salón y si faltare al respeto a algún magistrado o funcionario del tribunal, se le consignará a las autoridades competentes.



De lo anterior se desprende que en el caso de las resoluciones emitidas por las Salas del Tribunal Superior de Justicia, éstas deben ser emitidas colegiadamente por mayoría de votos y en caso de existir voto particular, éste formará parte integrante de la misma resolución, sin que exista la hipótesis jurídica de existir un toca que solo contenga dos de las tres firmas que se requiere, se de cumplimiento al requisito de la formalidad a que constriñe la autorización de las sentencias dispuesta por el numeral 104 del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Morelos.

Por otra parte, de autos se desprenden diversas constancias que se vinculan con el número de tocas civiles y penales turnados a las ponencias donde se encontró adscrito el licenciado Miguel Cajigal Navarro, desde el momento de su designación, durante y hasta el momento de la evaluación, mismas que de su contenido otorgan elementos que sirven de apoyo para el análisis de tocas civiles y penales así como del tiempo de su estudio y resolución, y así poder determinar si del análisis global de las actividades realizadas se desprende la existencia de un rezago, a saber:

Obra en autos el oficio número 1181 de fecha tres de marzo de dos mil seis, signado por la Oficial Mayor del Tribunal Superior de Justicia, de cuyo anexo se desprende la relación de comisiones y actividades que le fueron encomendadas al licenciado Miguel Cajigal Navarro por el Pleno, así como por el Presidente del citado Tribunal.

Asimismo obra en autos el oficio número 22/2006 de fecha ocho de marzo de dos mil seis, signado por la Secretaria General de Acuerdos del H. Tribunal Superior de Justicia, de cuyo contenido se desprende el envío de los informes estadísticos respecto del registro de número y naturaleza de resoluciones emitidas por el licenciado Miguel Cajigal Navarro, a partir del dieciocho de mayo del año dos mil a esa fecha, indicando que ha ocupado el cargo de Presidente de la Segunda Sala en el Primer Distrito Judicial en el año dos mil tres, que ha estado adscrito al Primer y al Tercer Circuito de este H. Tribunal, e informado además que las cargas de trabajo se dan en la misma proporción para los magistrados que integran la misma sala.

En lo que respecta a las comisiones encomendadas, de los libros de lo que se lleva control en esa Secretaría se advierte que ha participado en las anulaciones de sentencias identificadas con los números de expedientes 3/02, 4/03, 1/04, 3/04 y en el proyecto de resolución respecto de la excusa formulada por los Magistrados LETICIA ROBLES SANTOYO y JUAN MANUEL DÍAZ POPOCA.



De la misma forma obra en autos, el oficio número 115 de fecha seis de marzo de dos mil seis, signado por la Secretaría de Acuerdos en materia Civil de la Sala del Tercer Circuito del H. Tribunal Superior de Justicia, que contiene el informe estadístico respecto de las labores realizadas por el Licenciado Miguel Cajigal Navarro, durante su adscripción a esa Sala, de cuyo contenido se desprende que de un primer período comprendido de mayo de dos mil a diciembre de dos mil uno, otorgando como datos los siguientes: 115 el número de tocas civiles radicados, 116 tocas civiles resueltos, 21 tocas civiles que solo resuelve y se los deja la ponencia anterior por encontrarse en trámite, 08 tocas civiles que deja en trámite y cero número de tocas civiles que dejaba sin resolver. Así como de un segundo período de mayo a diciembre de dos mil cuatro fueron 54 el número de tocas civiles radicados, 29 tocas civiles resueltos, 07 tocas civiles que solo resuelve y se los deja la ponencia anterior por encontrarse en trámite, 13 tocas civiles que deja en trámite y 12 el número de tocas civiles que dejaba sin resolver.

Los datos anteriores no reflejan circunstancias objetivas ya que entre si mismas, aparece cierta discordancia del cual el informe no aporta más datos, ya que objetivamente sólo en materia civil en el primer período en Cuautla Morelos, de mayo de dos mil a diciembre del dos mil uno, existe un rubro denominado “tocas civiles que resuelve y se los deja la ponencia anterior por encontrarse en trámite” como el número de tocas con el cual inicia siendo estos el número de veintiuno, a cuya cantidad habrá que sumarle la radicación en ese mismo período de ciento quince tocas, lo que sumándose implica que la carga de trabajo para la ponencia de este período fue de ciento treinta y siete tocas, y a ello corresponden ciento dieciséis tocas civiles resueltos, dando entonces como consecuencia el remanente de veinte tocas, sin tener elementos para corroborar de donde se desprende que sólo sean ocho los tocas que deja en trámite o que los tocas civiles que se dejan sin resolver sean cero, datos que por la oscuridad del informe son relativos, lo que en un parámetro general nos indica que de los tocas recibidos y radicados como el universo a resolver, y el remanente de veinte tocas al término del ejercicio, implica un cumplimiento relativo del 85% sobre un rezago del 15%, circunstancia que por si misma se aleja de la excelencia que se pretende obtener por los Magistrados al impartir justicia, pronta y expedita.

En el segundo período de mayo a diciembre de dos mil cuatro, en materia civil, bajo el mismo método, que los “tocas civiles que resuelve y se los deja la ponencia anterior por encontrarse en trámite” como el número de tocas con el cual inicia siendo estos el número



de siete, habrá que sumarle que en el período se radicaron cincuenta y cuatro, lo que sumándose implica que la carga de trabajo para la ponencia de este período fue de sesenta y un tocas, y a ello corresponden solo veintinueve tocas civiles resueltos, el remanente son treinta y dos tocas, sin tener elementos para corroborar de donde se desprende que sólo sean trece los tocas en trámite o que los tocas civiles que se dejan sin resolver sean sólo doce, datos que por la oscuridad del informe son relativos, lo que en un parámetro general nos indica que de los tocas recibidos y radicados como el universo a resolver, y el remanente es superior a los tocas resueltos, al término del ejercicio, lo que implica un cumplimiento relativo del 47.5% sobre un rezago del 52.5%, circunstancia que denota evidentemente un rezago a la responsabilidad adquirida, que por si misma se aleja de la excelencia que se pretende obtener por los Magistrados al impartir justicia, pronta y expedita.

Si bien es cierto que de los datos anteriores no se desprende la complejidad de los asuntos, el número de fojas que cada uno contenía, es indicativo que en ambos períodos en Cuautla Morelos, en el mismo lapso de tiempo, la ponencia fue de más a menos en el cumplimiento del deber, atribuibles al magistrado, pues al no haber solicitado apoyo al Consejo de la Judicatura o al Pleno, apoyo o asignación de más proyectistas, ante un escenario negativo por la carga de trabajo o complejidad de la misma, para cumplir en tiempo y forma con la administración de justicia, el rezago generado es lesivo a las garantías individuales de seguridad jurídica de justicia pronta y expedita consagradas en el artículo 17 de la Constitución Federal.

Igualmente obra en autos el oficio número 069 de fecha nueve de marzo de dos mil seis, signado por la Secretaria de Acuerdos Penales de la Sala del Tercer Circuito en el Estado, con sede en Cuautla, Morelos, en donde informó, respecto de las labores realizadas por el licenciado Miguel Cajigal Navarro y de cuyo contenido se desprende que durante el primer período de mayo de dos mil a diciembre de dos mil uno, fueron 211 el número de tocas radicadas, 207 las sentencias que fueron dictadas, 410 las sentencias que fueron dictadas colegiadamente con las ponencias 8, 5, 6 y 7; 10 tocas penales que se dejan en trámite, 02 tocas vistos para resolver y 40 amparos penales contra sentencias dictadas. Asimismo durante un segundo período de mayo a diciembre de dos mil cuatro, fueron 100 el número de radicaciones, 82 las sentencias que fueron dictadas, 228 las sentencias que fueron dictadas colegiadamente con las ponencias 10, 12 y 7; así como 47 tocas penales que se dejan en trámite, 30 tocas vistos para resolver y 06 amparos



penales contra sentencias dictadas.

Los datos anteriores no reflejan circunstancias objetivas ya que entre si mismas, aparece cierta discordancia del cual el informe no aporta más datos, ya que si tomamos objetivamente que en materia penal, en el primer período desempeñado en Cuautla Morelos, de mayo de dos mil a diciembre del dos mil uno, el número de tocas que se radicaron doscientos once tocas, y a ello corresponden doscientos siete tocas penales resueltos, el remanente son cuatro tocas, en este caso llama la atención que el informe indica diez tocas penales en trámite y dos tocas vistos para resolver, datos que por la oscuridad del informe son relativos, lo que en un parámetro general nos indica que de los tocas penales radicados como el universo a resolver sin que exista el dato de los tocas penales dejados por la gestión del Magistrado que le entrega, y el remanente de cuatro tocas al término del ejercicio, implica un cumplimiento relativo del 98% sobre un rezago del 2%, empero no puede pasar desapercibido la falta de criterios estadísticos llevados a cabo por el Poder Judicial, lo que implica la omisión de criterios de información unificada, para registro, procesamiento y emisión de informes, lo cual es en detrimento de la Administración de Justicia, ya que en materia civil al no contenerse datos sobre amparos tendría que presuponerse la inexistencia, contra cuarenta amparos contra las sentencias dictadas en los tocas penales, de donde se omite gravemente el resultado de dichos Amparos, ya que no señala el resultado de los mismos, es decir, no hay ni siquiera la certeza de que esos cuarenta amparos realmente correspondan al universo de los doscientos siete tocas penales resueltos, que de ser así, no hay el dato de cuántos de estos amparos hayan confirmado las sentencias, y cuantos las hayan revocado, limitando los elementos para poder medir la eficacia del órgano jurisdiccional a evaluación, finalmente del dato que de las ponencias 8, 5, 6 y con la ponencia número 7; del evaluado, el número que fueron cuatrocientas diez las sentencias que fueron dictadas colegiadamente en el mismo período, desprendiéndose que de esas doscientos siete fueron los proyectos de la ponencia siete, lo cual implica que entre las otras tres ponencias, dato extraño que implicaría una sala con cuatro magistrados y no tres como señala la Ley Orgánica del Poder Judicial, fueron solo doscientas tres las tocas emitidas por estas tres ponencias, lo que debería haber llevado a una investigación administrativa por parte del Consejo de la Judicatura con relación a la desproporción entre la disparidad con el número de resoluciones, y la lesión a los gobernados por la falta de resoluciones de las tres ponencias citadas que implicaría un rezago importante.



En el segundo período de mayo a diciembre de dos mil cuatro, en materia civil, bajo el mismo método, que los “tocas civiles que resuelve y se los deja la ponencia anterior por encontrarse en trámite” como el número de tocas con el cual inicia siendo estos el número de siete, habrá que sumarle que en el período se radicaron cincuenta y cuatro, lo que sumándose implica que la carga de trabajo para la ponencia de este período fue de sesenta y un tocas, y a ello corresponden solo veintinueve tocas civiles resueltos, el remanente son treinta y dos tocas, sin tener elementos para corroborar de donde se desprende que sólo sean trece los tocas en trámite o que los tocas civiles que se dejan sin resolver sean sólo doce, datos que por la oscuridad del informe son relativos, lo que en un parámetro general nos indica que de los tocas recibidos y radicados como el universo a resolver, y el remanente es superior a los tocas resueltos, al término del ejercicio, lo que implica un cumplimiento relativo del 47.5% sobre un rezago del 52.5%, circunstancia que por si misma se aleja de la excelencia que se pretende obtener por los Magistrados al impartir justicia, pronta y expedita.

Si bien es cierto que de los datos anteriores no se desprende la complejidad de los asuntos, el número de fojas que cada uno contenía, es indicativo que en ambos períodos en Cuautla Morelos, en el mismo lapso de tiempo, la ponencia fue de más a menos en el cumplimiento del deber, atribuibles al magistrado, pues al no haber solicitado apoyo al Consejo de la Judicatura o al Pleno, apoyo o asignación de más proyectistas, ante un escenario negativo por la carga de trabajo o complejidad de la misma, para cumplir en tiempo y forma con la administración de justicia, el rezago generado es lesivo a las garantías individuales de seguridad jurídica de justicia pronta y expedita consagradas en el artículo 17 de la Constitución Federal.

Aunado a lo anterior obra en autos el escrito registrado con el número 1049 de fecha diez de marzo de dos mil seis, firmado por el licenciado Miguel Cajigal Navarro a través del cual exhibió las actas de entrega recepción respecto a la adscripción y readscripción en los seis años sujetos a evaluación de fechas: siete de enero de dos mil dos, diez de mayo de dos mil cuatro, once de mayo de dos mil cuatro, tres de enero de dos mil cinco, tres de enero del dos mil cinco, así como copia certificada del acta de nacimiento número 01554 de fecha cuatro de noviembre de dos mil cinco, de cuyas actas se desprende el siguiente contenido:

En la entrega recepción de fecha siete de enero de dos mil dos, en la Ciudad de Cuautla,



Morelos el Licenciado Miguel Cajigal Navarro dejó dos tocas civiles y dos tocas penales pendientes por resolver sin proyecto; con fecha diez de mayo de dos mil cuatro en Cuernavaca, Morelos le dejó a la magistrada Virginia Popoca González dieciocho tocas civiles y diez tocas penales pendientes por resolver sin proyecto, así como también dejó siete tocas civiles y dos tocas penales ambos con proyecto.

Con fecha tres de enero de dos mil cinco en Cuautla, Morelos dejó al magistrado Ramón García Jácome cuatro tocas civiles pendientes por resolver sin proyecto, veintiún tocas penales pendientes por resolver sin proyecto, un amparo pendiente por resolver, cuatro tocas civiles con proyecto, cuatro tocas penales con proyecto, cuatro tocas civiles con proyecto y dos firmas y cinco tocas penales con proyecto y dos firmas, de los cuales obviamente resaltan los cuatro y veintiún tocas civiles y penales pendientes por resolver sin proyecto.

Del mismo modo obran en autos los oficios números 1267 y 23/2006 de fechas nueve de marzo de dos mil seis y diez de marzo de dos mil seis, de la Oficial Mayor y Secretaria General de Acuerdos, ambas del H. Tribunal Superior de Justicia respectivamente, en donde acompañaron las copias certificadas de las sesiones plenarias ordinarias y extraordinarias, celebradas por el Pleno de dicho órgano colegiado relativas a los cambios de adscripción del ahora Magistrado sujeto a evaluación.

Del cúmulo de información antes indicado, se concluye que del inicio de la ponencia como magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia, comprendido del dieciocho de mayo de dos mil a diciembre de dos mil uno en materia civil de la Sala del Tercer Circuito el Licenciado Miguel Cajigal Navarro, dejó cero número de tocas sin resolver, y en materia penal dejó dos tocas vistos para resolver

Por lo que se refiere al período de mayo a diciembre de dos mil cuatro fueron doce el número de tocas civiles que dejaba sin resolver, así como 30 treinta tocas penales vistos para resolver.

Asimismo con fecha siete de enero de dos mil dos, en Cuautla, Morelos dejó dos tocas civiles y dos tocas penales pendientes por resolver sin proyecto.

Con fecha diez de mayo de dos mil cuatro en Cuernavaca, Morelos dejó dieciocho tocas civiles y diez tocas penales pendientes por resolver sin proyecto.



Finalmente con fecha tres de enero de dos mil cinco en Cuautla, Morelos dejó cuatro tocas civiles y veintiún tocas penales pendientes por resolver sin proyecto.

De lo anterior se concluye que efectivamente al existir tocas civiles y penales que el licenciado Miguel Cajigal Navarro dejó de resolver, ello implica un retardo y por consiguiente un rezago en la impartición de justicia, toda vez que son tocas a las cuales seguidas de su radicación y procedimiento respectivo, ya se encontraban en posibilidad de serles dictada una resolución, sin que ésta haya sido dictada dentro de los términos de ley, lo que indudablemente contraviene la garantía de otorgar una justicia pronta y expedita prevista por el artículo 17 de la Constitución General de la República.

Por ende la cantidad de tocas civiles y penales que deja el licenciado Miguel Cajigal Navarro a lo largo del desempeño de su encargo no resulta acorde con el número de tocas que le son turnados, al existir un retardo en la resolución de los tocas a resolver. Asimismo no resulta acorde con el número de tocas que le son turnadas al momento de ser asignado a una distinta adscripción, esto es, de la totalidad de las cantidades que se derivan de los informes rendidos, así como de las actas de entrega recepción que obran en autos, en éstos vienen señaladas los diferentes rubros en que se encuentran procedimentalmente el número de tocas ahí indicados, ya sea que se encuentren en trámite por el impulso de las partes, ya sea que se hayan turnado a alguno de los secretarios proyectistas para su estudio y formulación de proyecto de resolución correspondiente, ya sea que el proyecto de resolución haya sido firmado por uno o mas magistrados lo cual implica su estudio por parte del magistrado y anuencia con el sentido de la resolución, y por lo tanto es que del análisis integral de los informes rendidos y agregados en autos, así como del contenido de las actas de entrega recepción que obran en los mismos, pero sobre todo del anexo que fue acompañado al oficio número 22/2006 de fecha ocho de marzo de 2006 signado por licenciada Melva Ocampo Arroyo, Secretaria General del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

Ahora bien en observancia al acuerdo dictado por el H. Consejo de la Judicatura Estatal, en sesión ordinaria de fecha siete de marzo del año en curso, en donde se ordenó que para observar el principio de objetividad y transparencia, de oficio se ordenó el desahogo de las pruebas que tendieran a justificar en su caso, la excelencia profesional, la diligencia en el desempeño del cargo y la honestidad invulnerable de los Magistrados Numerarios a evaluar, en cuyo cumplimiento se solicitaron los libros de Gobierno, los expedientes



relativos a los Tocas en materia civil y penal y actas de entrega respectivamente.

Probanzas dentro de las cuales se encuentra la inspección en las instalaciones que ocupa la Sala del Tercer Circuito en el Estado, con sede en Cuautla, Morelos, celebrada el día 15 quince de marzo de dos mil seis, en cuyo contenido el licenciado Miguel Cajigal Navarro informó que no se elaboró acta de entrega recepción de dieciocho de mayo de dos mil, fecha en que el ciudadano Magistrado GUILLERMO ORTEGA OCAMPO hizo entrega al ciudadano Magistrado Miguel Cajigal Navarro, manifestando bajo protesta de decir verdad y con apoyo de las Secretarías de Acuerdos Civiles y Penales con las constancias respectivas. Inspección en la cual las Ciudadanas Licenciadas FACUNDA RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ y JUANA MORALES VÁZQUEZ, Secretarías de Acuerdos en materia Civil y Penal respectivamente certificaron y dieron fe que en el período comprendido del mes de mayo del año dos mil al mes de diciembre del año dos mil uno, se desprende que recibieron ciento quince Tocas Civiles y doscientas once Tocas Penales que suman un total de trescientos veintiséis asuntos.

Prueba de inspección celebrada el dieciséis del mes y año de referencia desahogándose en las instalaciones que ocupa la Segunda Sala de este Primer Circuito en el Estado, en cuyo desahogo los integrantes del Consejo de la Judicatura materia civil y penal y actas de entrega respectivamente, concretamente la de los años dos mil dos, dos mil tres y dos mil cinco al Licenciado Miguel Cajigal Navarro, quien informó en ese acto que dichas actas ya habían sido exhibidas ante el H. Consejo de la Judicatura, colocándose a la vista de los ciudadanos consejeros y de manera aleatoria diversos tocas los cuales se advierte su número de expediente, juzgado procedente, fecha de radicación, fecha en que se turnó para resolver y la fecha en que fue resuelto.

Asimismo en cuanto a la distribución de los proyectos para resolver, en uso de la palabra el magistrado evaluado manifestó, que éstos se asignan de manera progresiva, así como atendiendo a la complejidad del asunto, atendiendo a la materia, a los cumplimientos de amparo y en general que se trata de distribuir en forma equitativa el trabajo.

Finalmente por cuanto a la prueba de cotejo y certificación a realizarse en los libros de Gobierno de control de registros de turno de tocas civiles y penales a los proyectistas de estudio y cuenta adscritos a la ponencia número 7 siete a cargo del Magistrado Miguel Cajigal Navarro, misma que tuvo verificativo con fecha quince de marzo de dos mil seis.



II.- Por otra parte el Consejo de la Judicatura indicó que constituía un hecho notorio y público, que el licenciado Miguel Cajigal Navarro, omitió dar cabal cumplimiento al contenido del artículo 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, ya que constantemente en días y horas hábiles en forma intermitente y sin que existiera alguna causa legal u oficial que justificará su ausencia del centro del trabajo, abandonaba el cumplimiento de sus responsabilidades,

Al respecto, el Juez Federal señaló que la responsable omitió argumentar porqué dedujo que la ausencia del quejoso generó rezago sin determinar además qué actividades fueron las afectadas, hecho de debió quedar acreditado en autos indicándose en qué parte del expediente se localizan tales pruebas.

Efectivamente de las constancias que obran en autos no existe elemento probatorio alguno que acrediten las ausencias señaladas por el Consejo de la Judicatura, circunstancia difícil de probar si tomamos en cuenta que por costumbre que no existe registro alguno, o medio objetivo de prueba en autos que permita determinar las asistencias, entradas y salidas del magistrado evaluado en el Tribunal Superior de Justicia, dado además la alta investidura que tienen. Sería tanto como suponer que los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o el Presidente de la República, como depositarios de un poder, tienen un registro de entrada y salida de sus actividades diarias, situación que por lógica y hechos notorios se puede advertir.

Elemento que incluso encuentra contrapeso a contrario sensu, con sendos oficios números 1267 y 23/2006 de fechas nueve de marzo de dos mil seis y diez de marzo de dos mil seis, suscritos de la Oficial Mayor y la Secretaria General de Acuerdos, ambas del H. Tribunal Superior de Justicia, en donde acompañaron copias certificadas de las sesiones plenarias ordinarias y extraordinarias, celebradas por el Pleno de dicho órgano colegiado relativas a los cambios de adscripción del ahora Magistrado sujeto a evaluación, de donde se desprende en cada una de ellas la asistencia a dichas sesiones del magistrado Miguel Cajigal Navarro, sin que lo anterior implique que por su sola asistencia a las sesiones aludidas, se deduzca que asistió al desempeño de su función en forma correcta, dado que existen actividades administrativas que realizar en su adscripción, tales como atención al público, acordar promociones, organizar las cargas laborales para el personal subordinado, entre otras.

Ahora bien por cuanto a la eficacia del ente evaluado, este ha ocupado la presidencia de



la Sala así como del Tribunal Superior de Justicia.

Han quedado acreditadas las comisiones y actividades a través del oficio 1181 de fecha tres de marzo de dos mil seis, que signa la Oficial Mayor del Tribunal Superior de Justicia.

Señala el Tercer Tribunal Colegiado que en cuanto a las alegaciones contenidas en el escrito fechado el tres de mayo, así como las que vertió en la diligencia que se celebró el dieciocho de abril, ambos de dos mil seis, éstos no fueron analizados en el decreto reclamado.

En primer lugar, respecto al escrito fechado el tres de mayo de dos mil seis, el licenciado Miguel Cajigal Navarro, señaló que resultaba infundado e inmotivado el dictamen de no ratificación emitido por el Consejo de la Judicatura, que de manera subjetiva señaló que no satisface los requisitos de eficiencia y un rezago que denota falta de diligencia, que hay un hecho notorio y público consistente en que el sujeto evaluado se ausentaba en forma constante del centro de trabajo para asuntos personales y finalmente que durante el período constitucional sujeto a evaluación se preocupó por participar en actividades diversas y tendientes al fortalecimiento de la administración de justicia y su desarrollo profesional y personal.

Cuestiones todas éstas que han sido analizadas en párrafos que anteceden y que tal y como se ha señalado resultan apreciaciones subjetivas por parte del sujeto evaluado y que en la especie no resultan suficientes para proponer su ratificación como magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado.

Por otra parte, se hace la aclaración que la fecha correcta en que el licenciado Miguel Cajigal Navarro compareció ante la entonces Junta de Coordinación Política a efecto de desahogar la audiencia prevista en el numeral 4 del Procedimiento aprobado por la entonces Junta de Coordinación Política con fecha veintiséis de abril de dos mil seis, fue el día veintiocho de abril de dos mil seis y no el dieciocho de abril de ese mismo año, como lo refiere su señoría, el Juez de Distrito en su resolución de fecha veintitrés de marzo de dos mil siete, audiencia en la cual se otorgó al sujeto evaluado la garantía de audiencia a través del cual formuló de manera verbal sus alegatos correspondientes, así como que además presentó otros constantes en escrito de veinte fojas tamaño carta por una sola de sus caras, mismos que sustancialmente se hicieron consistir en señalar que el Consejo de la Judicatura omitió establecer en forma cierta y pública el procedimiento de evaluación,



notificándole solamente el inicio del procedimiento y el requerimiento para que aportar pruebas, siendo que se debió dar seguimiento a su actuación con un expediente que haya sido abierto a partir de su designación, la comprobación mediante medios idóneos de la buena reputación y buena fama, la existencia o inexistencia de quejas y sanciones así como la comprobación de graves irregularidades, que el Consejo de la Judicatura realizó un análisis superfluo de datos estadísticos, omitiendo abordar lo relativo a la buena reputación y reconocimiento social, inexistencia en su contra de queja administrativa por alguna falta grave en el desempeño de su función o encargo, dejando de analizar asimismo que dejó tocas civiles y penales firmadas, esto es con dos firmas significando que ya estaban resueltos, que no fue equitativo el turno puesto que en un momento determinado de mayo de 2001 a diciembre de 2001 le fueron entregadas el triple de tocas o expedientes, y en cuanto al señalamiento de que se ausentaba en forma intermitente del centro de trabajo, ello se debe acreditar mediante un acta administrativa levantada por el propio Consejo de la Judicatura, y que sin embargo asistió a todas las sesiones de pleno ordinarias y extraordinarias previa convocatoria, por lo que el Consejo de la Judicatura carece de medios de prueba que acrediten hechos negativos en su contra por lo que es procedente su ratificación ya que cumple con los requisitos de elegibilidad a que se refieren los artículos 89 y 95 de la Constitución Local.

Sobre el particular fue que el Congreso del Estado se pronunció indicando que los procedimientos aplicables a la evaluación le fueron hechos del conocimiento del servidor público evaluado, por lo que las manifestaciones de oposición del Licenciado Miguel Cajigal Navarro constituyen una apreciación singular y unilateral, sin que hubiese aportado probanza alguna en contra de lo que el Consejo evaluador consideró y esta soberanía confirma como un elemento negativo para proponer la no ratificación del licenciado Miguel Cajigal Navarro como magistrado numerario del Tribunal Superior de Justicia.

Por tanto, al únicamente existir la manifestación de oposición, expresada por el evaluado en sus alegatos, sin ninguna otra prueba adminiculada, es de considerarse que el Consejo de la Judicatura evaluó tales circunstancias de una manera correcta y apegada a la verdad.

Finalmente y ciñéndose a los criterios y aprobación del procedimiento para la evaluación del licenciado Miguel Cajigal Navarro, se propone su no ratificación con base en lo



expresado a lo largo del presente documento y además con base a lo siguiente:

1.- Fue decretado formalmente el inicio de integración de expedientes de cada uno de los magistrados para su evaluación correspondiente, notificándoles a los interesados de dicha iniciación por medio del oficio respectivo, mismo que forma parte del expediente número 03/2006.

2.- Fue recabada la documentación correspondiente en la jefatura de personal, como la existente en el propio Consejo desde la fecha de su ingreso al Poder Judicial del magistrado evaluado, glosando los documentos proporcionados directamente por el citado magistrado, los consejeros, funcionarios judiciales o por cualquier otro interesado a juicio del consejo.

3.- Fue publicado en el boletín del poder judicial de fecha veinticuatro de febrero de dos mil seis, la iniciación del procedimiento a que se hace referencia en el numeral que antecede..

Así como fueron girados los oficios números JCP/00130/2006, JCP/00131/2006, JCP/00132/2006, JCP/00133/2006 y JCP/00134/2006 de fecha veintisiete de abril de dos mil seis, dirigidos a las barras, colegios, asociaciones, profesionistas del derecho y público en general, para su conocimiento y efectos conducentes.

4.- Se procedió a recibir las pruebas necesarias para la evaluación correspondiente, ordenándose incluso el desahogo de pruebas de oficio señalando día y hora para el verificativo la audiencia respectiva.

5.- Una vez desahogadas las pruebas, en la última audiencia celebrada con fecha cuatro de mayo de dos mil siete, se concedió al interesado la oportunidad de alegar emitiéndose dictamen de evaluación respectivo.

Ahora bien por cuanto a los parámetros que deben tomarse en consideración para la posible ratificación del licenciado Miguel Cajigal Navarro, como contrapeso son los siguientes:

1.- El sujeto a evaluación cumple con los requisitos del artículo 95 de la Constitución General de la República, esto es, se trata de un ciudadano mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles, cuenta cuando menos con treinta y cinco años de edad, posee al día en que fue



designado como magistrado con antigüedad mínima de diez años con título profesional de licenciado en derecho, goza de buena reputación sin que exista prueba alguna que acredite lo contrario, no ha sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión, y ha residido en el país durante los dos años anteriores al día de la designación.

2.- Del desempeño de su función.- Sin existir prueba en contrario ha ejercido la autonomía de criterio para emitir sus resoluciones. Debiendo tomar en cuenta que: En cuanto al número y naturaleza de las resoluciones emitidas como ponente e integrante de sala, el número de tocas que han sido turnados, es el mismo que el de sus compañeros de sala, tal y como se desprende del oficio que remitiera la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, sin embargo existe un infundado rezago entre el número de tocas que fueron turnadas para emitir su resolución y el número de tocas que quedaron pendientes por resolver sin proyecto, lo que evidencia un retraso en la administración de justicia de manera pronta y expedita, sin que el evaluado haya aportado prueba que logre desvirtuar esa circunstancia. Aún más, en el proceso evaluatorio llevado a cabo ante el Consejo de la Judicatura, independientemente de que se le otorgó y respetó su garantía de audiencia, se hizo sabedor de los hechos y actos que el órgano evaluador encontró en su favor y en contrario, y la carga procesal debió recaer precisamente en él para desvirtuar lo alegado por el Consejo aludido, ya que ante esta autoridad, únicamente por escrito alegó a su favor, sin ofrecer prueba contundente que hiciera convicción en esta autoridad.

En cuanto a la eficacia en calidad y cantidad medible según los amparos concedidos, es aceptable el porcentaje de amparos promovidos, sin embargo el criterio sustentado por las Salas correspondientes en las cuales se ha encontrado adscrito, éste ha sido confirmado por los órganos colegiados federales al negar el amparo en setenta y un expedientes representando mas de un 55% de la totalidad de amparos promovidos y concediendo el amparo únicamente en dieciocho expedientes representado ello un 14.17% de la totalidad de amparos promovidos, información que se deriva del análisis del oficio número 22/2006 de fecha ocho de marzo de 2006.

Por último, se advierte que el magistrado evaluado ha ocupado la presidencia temporal del Tribunal Superior de Justicia, por espacio de doce días, abarcando del dieciocho al veintinueve de septiembre de dos mil uno, que ha sido Presidente de la Segunda Sala en el Primer Distrito Judicial, teniendo la misma carga de trabajo que otras magistraturas y como que se encuentra agregados en autos el oficio número



oficio número 22/2006 de fecha ocho de marzo de dos mil seis, signado por la Secretaría General de Acuerdos del H. Tribunal Superior de Justicia, del cual se dependen las comisiones y actividades encomendadas al magistrado tanto por el pleno como del presidente del mismo.

En lo relativo a la asistencia y puntualidad del magistrado evaluado a sus labores y eventos organizados por el Tribunal Superior de Justicia, si bien es cierto obran en autos las copias certificadas de las actas de sesiones Plenarias Ordinarias y Extraordinarias celebradas por los Magistrados Integrantes del Pleno Honorable del Tribunal Superior de Justicia, relativos los cambios de adscripción, así como las actas de plenos durante el período que le Licenciado Juan Manuel Jiménez Alegre fungió como Presidente de dicho órgano colegiado, de donde se desprende que el sujeto evaluado se ha encontrando presente en las sesiones ordinarias y extraordinarias celebradas por el Pleno del citado tribunal, también es cierto que ésta no es la única tarea a desempeñar por un magistrado numerario, sino que además implica su estadía y permanencia en las instalaciones del propio Tribunal a efecto hacerse conocedor de los tocas a radicar día con día, del trámite e impulso de las mismas, de la celebración de sus audiencias y todas y cada una de los acontecimientos que surjan a su alrededor, pero sobre todo respecto al estudio de cada uno de los tocas turnados a su ponencia, sin olvidar por supuesto la atención al público, que más que público, se trata de las partes intervinientes, actor o demandado, recurrente y a quien en determinado momento perjudicará o beneficiará el criterio emitido por una segunda instancia, partes interesadas que acuden ante una segunda instancia con la esperanza de conseguir que su controversia sea dirimida por un órgano conocedor y experto en la rama del derecho, del cual obtendrá una certeza jurídica.

3.- En cuanto a la actualización personal y profesional.- ha asistido a diversos Congresos Nacionales de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, al igual que a ciclos de conferencias, seminarios, módulos, symposium, coloquios, actividades oficiales, académicas y de información, y que se ha actualizado académicamente habiendo obtenido el grado de maestro, lo que se encuentra acreditado con las constancias que integran su expediente personal, así como con cada uno de los documentos anexos que acompañan su curriculum vitae, así como la Mención Honorífica expedida por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y el reconocimiento en la participación de la Coordinación en el Primer Foro de Análisis y Opinión de fecha 28 de febrero de 2006 realizado por la Academia de Maestros en Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de



Morelos.

Por todas estas razones debe concluirse al tasar de manera objetiva los elementos en contra y a favor citados, sobre el licenciado Miguel Cajigal Navarro, en el desempeño de su actuación como Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado, se desprende que las circunstancias negativas nos llevan a la observación de que no se acredita fehacientemente la excelencia y el profesionalismo en el desempeño del cargo, elementos substanciales deseables para la elección o ratificación de un impartidor de justicia, lo que conlleva a no acreditar a juicio de esta autoridad, los atributos suficientes para ser considerado como ratificado.

A mayor abundamiento, el objetivo que tiene la inamovilidad judicial, es que la sociedad cuente con la garantía de que el servidor público es idóneo para impartir justicia, pronta, completa e imparcial, en los términos señalados en el artículo 17 constitucional.

Asimismo, la ratificación es una institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, previa evaluación objetiva de su actuación en el cargo que venía desempeñando para determinar si continuará en el mismo o no. Lo anterior ya que surge en función directa de su encargo, siempre y cuando haya demostrado que en el desempeño de éste, actuó permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable, de manera que puede caracterizarse como un derecho a favor del funcionario judicial que se traduce, en que se tome en cuenta el tiempo ejercido como juzgador y en conocer el resultado obtenido de la evaluación.

No pasa por alto que nuestro máximo tribunal, ha dispuesto en reiteradas ocasiones como lo hizo al momento de resolver la controversia constitucional 4/2005, que del texto del artículo 116, fracción III, de la Constitución Federal se desprenden varios principios constitucionales implícitos, como el de carrera judicial que se caracteriza por la institución de criterios reguladores del ingreso, formación y permanencia de los funcionarios judiciales en los cargos que les son conferidos y cuya finalidad tiende a garantizar en beneficio de la sociedad y no personal del funcionario judicial, una administración de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita conforme a lo regulado por el artículo 17 del Pacto Federal, la cual se ejercerá a cargo de funcionarios judiciales estimados idóneos, autónomos, independientes y con excelencia ética y profesional.

La inamovilidad de los Magistrados de los Poderes Judiciales Locales se erige constitucionalmente como una institución que tiende a garantizar la independencia



judicial, al lado de la cual y para los mismos fines, se instituyeron la independencia en el ejercicio de las funciones de los Jueces y Magistrados, así como el principio de carrera judicial que exige que las Constituciones Locales y leyes secundarias establezcan las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de todos los funcionarios que sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados.

Otro principio que es el de estabilidad o seguridad jurídica en el ejercicio del encargo, destacando que esta noción fundamental de certidumbre es un aspecto que debe garantizarse desde el momento en que inicia el ejercicio de la función pública, y destacando que esta regla no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal del funcionario judicial, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre que las entidades de la Federación cuenten con un cuerpo de Magistrados y Jueces que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los ya referidos derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

Por otra parte, también son principios constitucionales el de profesionalismo y excelencia, mismos que derivan de la exposición de motivos de la reforma constitucional del 17 de marzo de 1987, así como de los párrafos segundo y cuarto de la propia fracción III del artículo 116, conforme a los cuales los funcionarios judiciales están obligados durante el ejercicio de su función a observar una conducta que les permita permanecer en su encargo en términos de ley, y los nombramientos de los Magistrados y Jueces locales serán hechos, preferentemente y en primer término, entre aquellas personas que tengan antecedentes de haber prestado sus servicios con eficiencia y probidad en la administración de justicia, o bien, entre quienes lo merezcan por su honorabilidad, competencia y antecedentes en otras ramas de la profesión jurídica.

Bajo esa tesitura debe resaltarse entre otras características para que un magistrado sea susceptible de ser ratificado la buena fama en el concepto público que deberán tener las personas en quienes recaigan los nombramientos relativos al consignarse este requisito en el artículo 95, fracción IV, de la Carta Magna y establecerse también que los nombramientos deben recaer preferentemente en quienes hayan prestado con eficiencia, capacidad y probidad sus servicios en la administración de justicia o que se hayan distinguido por su honorabilidad, competencia y antecedentes profesionales en el ejercicio de la profesión jurídica, requisito que también es exigible para el nombramiento de Jueces, situación que no se robustece en cuanto hace a su competencia y excelencia



profesional, al atender el cumplimiento de su encargo, dado que como se ha mencionado, en los cambios de adscripción a que se sujetó, generó un importante rezago, además de que, como se ha acreditado, observó una conducta constante de abandono de su espacio de atención, sin causa justificada, lo que representa, de manera cierta, una grave ineptitud en el ejercicio de su función.

Por tanto, la actuación del magistrado Miguel Cajigal Navarro, no garantiza la idoneidad para continuar ocupando tan alto cargo en el Poder Judicial del Estado de Morelos, ya que no demostró haber prestado sus servicios con la eficiencia y eficacia en la administración de justicia.

Apoyan las anteriores aseveraciones, el siguiente criterio jurisprudencial:

Registro No. 192146

Localización: Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XI, Marzo de 2000 Página: 103
Tesis: P. XXXV/2000

Materia(s): Constitucional, Administrativa

RATIFICACIÓN DE JUECES Y MAGISTRADOS. NO PROCEDE CUANDO SE DEMUESTRA QUE SE INCURRIÓ EN GRAVES IRREGULARIDADES O CUANDO DEL EXAMEN INTEGRAL DEL DESEMPEÑO DE SU FUNCIÓN SE ADVIERTE QUE NO REÚNEN LAS CARACTERÍSTICAS DE EXCELENCIA PROPIAS DEL PERFIL DE LOS ALTOS SERVIDORES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.

Cuando con motivo del vencimiento del plazo de la designación de un Juez de Distrito o Magistrado de Circuito se tenga que determinar si procede o no ratificarlo, volviéndose inamovible, procederá realizar un análisis detallado de todo su desempeño para poder determinar fundada y motivadamente si la resolución debe ser favorable o desfavorable. Ahora bien, tomando en cuenta que el servidor público de alto nivel del Poder Judicial de la Federación debe tener el perfil idóneo, a saber, honestidad invulnerable, excelencia profesional, laboriosidad y organización necesarias para prevenir y evitar problemas y



para solucionarlos con programas eficaces, con objetivos a corto, mediano y largo plazo, según su gravedad, debe inferirse que no procederá la ratificación no sólo cuando se advierten graves irregularidades en el desempeño de su función sino también cuando las faltas constantes, carencia de organización, ausencia de calidad jurídica en las resoluciones, descuido generalizado en la tramitación y solución de asuntos y faltas similares, revelan que se carece de esos atributos.

Revisión administrativa (Consejo) 20/97. 29 de noviembre de 1999. Unanimidad de nueve votos. Impedimento legal: Juan Díaz Romero y José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Osmar Armando Cruz Quiroz.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veintinueve de febrero en curso, aprobó, con el número XXXV/2000, la tesis aislada que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis jurisprudencial. México, Distrito Federal, a veintinueve de febrero de dos mil.

De igual forma, se invoca el criterio sostenido en la siguiente jurisprudencia:

MAGISTRADOS DE LOS PODERES JUDICIALES DE LOS ESTADOS. LA SEGURIDAD O ESTABILIDAD EN EL EJERCICIO DEL CARGO LA OBTIENEN DESDE EL INICIO DE SU DESEMPEÑO Y NO HASTA QUE SE LOGRA LA INAMOVILIDAD JUDICIAL, AUNQUE CON LA CONDICIÓN DE QUE SE LLEGUEN A DISTINGUIR POR SU DILIGENCIA, EXCELENCIA PROFESIONAL Y HONESTIDAD INVULNERABLE.

El principio de división de poderes que impone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos a los Estados, en el primer párrafo del artículo 116, y el de seguridad o estabilidad en el ejercicio del cargo de los Magistrados del Poder Judicial, establecido en su fracción III, como forma de garantizar la independencia judicial, se obtiene desde que se inicia su desempeño y no hasta que se logra la inamovilidad judicial mediante la ratificación, una vez que ha concluido el tiempo de duración del mismo, previsto en la Constitución Local correspondiente, pues la disposición relativa a que las Constituciones Locales deberán establecer el tiempo en que los Magistrados durarán en el ejercicio de su encargo, aunado a la posibilidad de ratificación y a los requisitos de honorabilidad, competencia y antecedentes de quienes sean designados como Magistrados, así como el principio de carrera judicial, consagrado en la propia fracción, relativo al ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados,



permite establecer que el ejercicio en el cargo de que se trata no concluye con el solo transcurso del tiempo previsto en las Constituciones Locales para su duración, ante el derecho a la ratificación, puesto que si en el caso concreto el servidor judicial ha demostrado cumplir con su responsabilidad actuando permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable debe ser ratificado no sólo porque desde su designación había adquirido ese derecho condicionado, sino por el interés de la sociedad de contar con Magistrados de experiencia, honorabilidad y competencia, así como independientes de la voluntad de los gobernantes y dependientes sólo de la ley, lo que de modo fundamental tiende a salvaguardar el artículo constitucional que se interpreta. Además, considerar que la seguridad y estabilidad en el cargo se obtienen hasta que se logra la inamovilidad judicial sería contradecir la garantía de independencia judicial consagrada en el artículo 17 constitucional como una de las principales garantías de jurisdicción, ya que se propiciaría el fenómeno contrario a la seguridad y permanencia en el cargo que se busca, pues se entendería, indebidamente, que la ratificación de Magistrados es una facultad discrecional del órgano u órganos de gobierno previstos por las Constituciones Locales para ejercerla, propiciándose la actuación arbitraria de nunca reelegir o ratificar Magistrados, con lo que se burlaría lo dispuesto en la norma constitucional, pues no habría Magistrados inamovibles y, por lo mismo, absolutamente independientes de la persona o personas que intervinieron en su designación, lo que llevaría también al doble riesgo de que los más altos servidores de los Poderes Judiciales Locales conservaran vínculos opuestos a la autonomía e independencia que deben caracterizarlos, salvaguardando la situación de desempleo que lógicamente tendrían que afrontar, así como que independientemente de reunir o no los requisitos de excelencia aludidos, buscaran la ratificación que, en cierto sentido se consideraría un favor con el grave peligro de disminuir o aniquilar la referida independencia. Con ello, el propósito del Constituyente Permanente se habría burlado con la consecuencia lógica de que los gobernados no llegarían a tener confianza en el sistema de impartición de justicia local. Además, si los órganos encargados, conforme a la Constitución Local, fueron los Poderes Ejecutivo y Legislativo de la entidad, lejos de salvaguardarse la división y equilibrio de poderes se disminuiría al Poder Judicial, al someterlo, a través de ese sofisticado sistema.

P./J. 105/2000

Amparo en revisión 2021/99.-José de Jesús Rentería Núñez.-11 de septiembre de 2000.-
Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-



Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2083/99.-Yolanda Macías García.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2130/99.-Jorge Magaña Tejeda.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2185/99.-Enrique de Jesús Ocón Heredia.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2195/99.-Carlos Alberto Macías Becerril.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veintiocho de septiembre en curso, aprobó, con el número 105/2000, la tesis jurisprudencial que antecede.-México, Distrito Federal, a veintiocho de septiembre de dos mil.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Epoca. Tomo XII, Octubre de 2000. Pág. 14. Tesis de Jurisprudencia.

También tiene aplicación la siguiente tesis de jurisprudencia:

PODERES JUDICIALES DE LOS ESTADOS. CRITERIOS QUE LA SUPREMA CORTE HA ESTABLECIDO SOBRE SU SITUACIÓN, CONFORME A LA INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.

Del análisis de este precepto y de las diferentes tesis que al respecto ha sustentado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se pueden enunciar los siguientes criterios sobre la situación jurídica de los Poderes Judiciales Locales, y que constituyen el marco que la Constitución Federal establece a los Poderes Ejecutivo y Judicial de los Estados miembros de la Federación, en cuanto a la participación que les corresponde en la integración de aquéllos: 1o. La Constitución Federal establece un marco de actuación al



que deben sujetarse tanto los Congresos como los Ejecutivos de los Estados, en cuanto al nombramiento y permanencia en el cargo de los Magistrados de los Tribunales Supremos de Justicia, o Tribunales Superiores de Justicia. 2o. Se debe salvaguardar la independencia de los Poderes Judiciales de los Estados y, lógicamente, de los Magistrados de esos tribunales. 3o. Una de las características que se debe respetar para lograr esa independencia es la inamovilidad de los Magistrados. 4o. La regla específica sobre esa inamovilidad supone el cumplimiento de dos requisitos establecidos directamente por la Constitución Federal y uno que debe precisarse en las Constituciones Locales. El primero, conforme al quinto párrafo de la fracción III del artículo 116 de la Constitución Federal, consiste en que los Magistrados deben durar en el ejercicio de su encargo el tiempo que señalen las Constituciones Locales, como expresamente lo señala la Constitución Federal; el segundo consiste en que la inamovilidad se alcanza cuando, cumpliéndose con el requisito anterior, los Magistrados, según también lo establece el texto constitucional, podrán ser reelectos, y si lo fueren, sólo podrán ser privados de sus puestos en los términos que determinen las Constituciones y las Leyes de Responsabilidades de los Servidores Públicos de los Estados. El requisito que debe preverse en las Constituciones Locales es el relativo al tiempo específico que en ellas se establezca como período en el que deben desempeñar el cargo. 5o. La seguridad en el cargo no se obtiene hasta que se adquiere la inamovilidad, sino desde el momento en el que un Magistrado inicia el ejercicio de su encargo. Esta conclusión la ha derivado la Suprema Corte del segundo y cuarto párrafos de la propia fracción III del artículo 116 y de la exposición de motivos correspondiente, y que se refieren a la honorabilidad, competencia y antecedentes de quienes sean designados como Magistrados, así como a la carrera judicial, relativa al ingreso, formación y permanencia de quienes sirvan a los Poderes Judiciales de los Estados. Si se aceptara el criterio de que esa seguridad sólo la obtiene el Magistrado cuando adquiere la inamovilidad, se propiciaría el fenómeno contrario que vulneraría el texto constitucional, esto es, que nunca se reeligiera a nadie, con lo que ninguno sería inamovible, pudiéndose dar lugar exactamente a lo contrario de lo que se pretende, pues sería imposible alcanzar esa seguridad, poniéndose en peligro la independencia de los Poderes Judiciales de los Estados de la República. El principio de supremacía constitucional exige rechazar categóricamente interpretaciones opuestas al texto y al claro sentido de la Carta Fundamental. Este principio de seguridad en el cargo no tiene como objetivo fundamental la protección del funcionario judicial, sino salvaguardar la garantía social de que se cuente con un cuerpo de Magistrados y Jueces



que por reunir con excelencia los atributos que la Constitución exige, hagan efectiva, cotidianamente, la garantía de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita que consagra el artículo 17 de la Constitución Federal. No pasa inadvertido a esta Suprema Corte, que este criterio podría propiciar, en principio, que funcionarios sin la excelencia y sin la diligencia necesarias pudieran ser beneficiados con su aplicación, pero ello no sería consecuencia del criterio, sino de un inadecuado sistema de evaluación sobre su desempeño. En efecto, es lógico que la consecuencia del criterio que se sustenta en la Constitución, interpretada por esta Suprema Corte, exige un seguimiento constante de los funcionarios judiciales, a fin de que cuando cumplan con el término para el que fueron designados por primera vez, se pueda dictaminar, de manera fundada y motivada, si debe reelegírseles, de modo tal que si se tiene ese cuidado no se llegará a producir la reelección de una persona que no la merezca, y ello se podrá fundar y motivar suficientemente. 6o. Del criterio anterior se sigue que cuando esté por concluir el cargo de un Magistrado, debe evaluarse su actuación para determinar si acreditó, en su desempeño, cumplir adecuadamente con los atributos que la Constitución exige, lo que implica que tanto si se considera que no debe ser reelecto, por no haber satisfecho esos requisitos, como cuando se estime que sí se reunieron y que debe ser ratificado, deberá emitirse una resolución fundada y motivada por la autoridad facultada para hacer el nombramiento en que lo justifique, al constituir no sólo un derecho del Magistrado, sino principalmente, una garantía para la sociedad.

P./J. 107/2000

Amparo en revisión 2021/99.-José de Jesús Rentería Núñez.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2083/99.-Yolanda Macías García.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2130/99.-Jorge Magaña Tejeda.-11 de septiembre de 2000.-Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.



Amparo en revisión 2185/99.-Enrique de Jesús Ocón Heredia.-11 de septiembre de 2000.-
Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-
Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo en revisión 2195/99.-Carlos Alberto Macías Becerril.-11 de septiembre de 2000.-
Mayoría de nueve votos.-Disidentes: Juventino V. Castro y Castro y Juan Díaz Romero.-
Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Lourdes Ferrer Mac Gregor Poisot.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy dos de octubre en curso, aprobó,
con el número 107/2000, la tesis jurisprudencial que antecede.-México, Distrito Federal, a
dos de octubre de dos mil.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena
Epoca. Tomo XII, Octubre de 2000. Pág. 30. Tesis de Jurisprudencia.

CUARTO.- De lo antes expuesto y argüido, esta Junta Política y de Gobierno del
Congreso del Estado de Morelos, llega a la conclusión de que el licenciado Miguel Cajigal
Navarro, no acredita los extremos planteados de excelencia y profesionalismo en el
desempeño de su función jurisdiccional, y por lo tanto no reúne todos los elementos
necesarios para ser considerado como ratificado.

En tal virtud esta Junta Política y de Gobierno, propone a la Asamblea, la no ratificación
del licenciado Miguel Cajigal Navarro, en el cargo de magistrado numerario del Tribunal
Superior de Justicia del Estado de Morelos.

Por lo anteriormente expuesto, esta Soberanía ha tenido a bien expedir el siguiente:

DECRETO

Artículo 1.- No se ratifica al licenciado Miguel Cajigal Navarro, como Magistrado
Numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, por los motivos
expuestos en la parte considerativa del presente ordenamiento.



MORELOS
2018 - 2024

Decreto número quinientos setenta y siete por el que no se ratifica al Licenciado Miguel Cajigal Navarro, como Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.

Consejería Jurídica del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.
Dirección General de Legislación.
Subdirección de Jurisprudencia.

Última Reforma: Texto original

Artículo 2.- Hágase del conocimiento del Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito con sede en la ciudad de Cuernavaca Morelos, del Juzgado Primero de Distrito del Décimo Octavo Circuito con sede en la ciudad de Cuernavaca Morelos, al Consejo de la Judicatura del Estado del Tribunal Superior de Justicia del Estado y al licenciado Miguel Cajigal Navarro, para los efectos legales conducentes.

TRANSITORIOS

Artículo Primero.- Aprobado que sea el presente ordenamiento remítase al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para los efectos constitucionales del artículo 70 fracción XVII.

Artículo Segundo. Se abroga el decreto mil cincuenta y cinco por el cual no se ratifica al licenciado Miguel Cajigal Navarro en el cargo de Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 4459, tercera sección, de fecha 17 de mayo de 2006.

Artículo Tercero.- El presente decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano oficial de difusión del Gobierno del Estado.

Recinto Legislativo a los trece días del mes de diciembre de dos mil siete.

ATENTAMENTE.
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN".
LOS CC. DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA MESA DIRECTIVA DEL
CONGRESO DEL ESTADO.
DIP. MARTHA PATRICIA FRANCO GUTIÉRREZ

PRESIDENTA.



MORELOS
2018 - 2024

Decreto número quinientos setenta y siete por el que no se ratifica al Licenciado Miguel Cajigal Navarro, como Magistrado Numerario del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.

Consejería Jurídica del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos.
Dirección General de Legislación.
Subdirección de Jurismática.

Última Reforma: Texto original

DIP. FRANCISCO ARTURO SANTILLÁN ARREDONDO.

**SECRETARIO.
DIP. JESÚS ALBERTO MARTÍNEZ BARRÓN
SECRETARIO.
RÚBRICAS.**

Por tanto mando se imprima, publique circule y se le dé el debido cumplimiento.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo en la Ciudad de Cuernavaca, Capital del Estado de Morelos, a los diecisiete días del mes de Diciembre de dos mil siete.

“SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN”.

**GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MORELOS**

DR. MARCO ANTONIO ADAME CASTILLO

SECRETARIO DE GOBIERNO

LIC. SERGIO ALVAREZ MATA

RÚBRICAS.